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1. **Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ЕГЭ по литературе в 2023 году. Определение «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания / умений и видов деятельности**

**1.1. Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ОГЭ по литературе**

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состояла из двух частей (обучающийся должен был выполнить 5 заданий). Часть 1, как и в 2022 году, содержала два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относился к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) произведения (в одном из вариантов КИМ к фрагменту романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин»). Обучающимся было дано право выбора заданий №1.1. или №1.2; №2.1. или №2.2. Задания №2.1., №2.2 относились к самостоятельно выбранному фрагменту произведения.

Второй комплекс заданий относился к анализу стихотворения, или басни, или баллады (в одном из вариантов КИМ - анализ стихотворения А.А. Блока «Осенний день»). Обучающимся было дано право выбора заданий №3.1. или №3.2, а также предлагалось выполнить задание №4, предполагающее не только размышление над предложенным текстом, но сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (в одном из вариантов КИМ было предложено сопоставить стихотворение А.А. Блока «Осенний день» со стихотворением Ф.И.Тютчева «Осенний вечер»). При разработке экзаменационного материала части 1 учитывались требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Часть 2 содержала пять тем сочинений, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Рекомендуемый объём сочинения 200 - 250 слов. Темы 5.1–5.5 были сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивало более широкий охват элементов проверяемого содержания. Тема 5.1. предполагала рассуждение о роли положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Тема 5.2. давала обучающимся возможность раскрыть образ «маленького человека» и тему сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель». Тема 5.3. была сформулирована по произведениям русской литературы второй половины 19 века. Так, например, в одном из вариантов КИМ выпускникам было предложено поразмышлять о нравственных ценностях в прозе И.С. Тургенева. Тема 5.4. предполагала рассуждение о проблеме духовного рабства (на примере одного из произведений А.П. Чехова). В сочинении по поэзии (5.5.) экзаменуемый должен был проанализировать не менее двух произведений С.А. Есенина о родной природе. Предложенные задания, как и в 2022 году, позволяли выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания давали возможность участнику экзамена проявить различные читательские компетенции.

Сравнительный анализ статистических данных показывает, что более успешно выпускники справились с заданиями 1.1/1.2. Так, например, в задании по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» необходимо было раскрыть причины успеха Онегина в светском обществе (1.1) или объяснить, как проявилось авторское отношение к Онегину в описании его талантов. Анализ фрагмента произведения – одно из основных умений, которое отрабатывается на уроках литературы по всем учебным программам, поэтому многие участники экзамена справились с заданием достаточно успешно. Однако типичной ошибкой в ответе стало непонимание истинной причины успеха Онегина в светском обществе, а именно соответствия героя представлениям света о «настоящем» дворянине. Выявление авторского отношения к Онегину в описании его талантов оказалось более сложным для выпускников, так как выполнение задания требовало актуализации знаний и умений о способах выявления авторской позиции. Не все смогли почувствовать авторскую иронию в описании талантов героя.

Невысокий уровень умений продемонстрирован при выполнении заданий №2.1/2.2 (выбирать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием). Например, выбрать другой фрагмент романа «Евгений Онеги», в котором описаны читательские предпочтения героев оказалось для выпускников менее доступно, чем выбрать другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Невысокий процент выполнения задания объясняется поверхностным знанием текста романа, а также недостаточной сформированностью умения самостоятельно анализировать и интерпретировать текст произведения.

Основные трудности выполнения заданий №3.1/3.2 по лирическому произведению были связаны с определением смысла последней строфы стихотворения А.А. Блока «Осенний день», а также роли в определении основной мысли стихотворения повторов и риторических вопросов. Первый вопрос оказался сложным для обучающихся в связи неглубоким знанием поэтики А.А. Блока. В процессе выполнения задания №3.2. выпускники не понимали главную задачу: определение основной мысли стихотворения. Экзаменуемые чаще всего приводили примеры повторов и риторических вопросов, поверхностно определяли их роль в тексте. Однако задания по лирическому произведению представляются удачными, так как дают возможность выпускникам показать умения анализа лирического стихотворения и создать рассуждение о содержательной основе стихотворения и его структурных особенностях. В 30% ответов выпускники привлекали текст стихотворения на уровне общих рассуждений и не обратились к анализу образной структуры стихотворения, что снижало общий уровень ответов.

Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления, оказалось сложным для выпускников в части привлечения текстов произведений А.А. Блока и Ф.И. Тютчева на уровне анализа. Одной из причин является отсутствие навыков аспектного сопоставительного анализа. Обучающиеся не смогли показать разницу настроений, преобладающих в стихотворениях А.А. Блока «Осенний день» и Ф.И. Тютчева «Осенний вечер».

Наиболее частые недочёты в выполнении сопоставления следующие:

1) участники экзамена привлекали текст произведений на уровне общих рассуждений, забывая о главной задаче – аргументированном сопоставлении и привлечении текста на уровне анализа;

2) участники экзамена привлекали при сопоставлении текст одного произведения;

3) невнимательно прочитали вторую часть вопроса «показать разницу настроений» и сопоставляли произведения не в заданном направлении анализа.

Задание части 2 высокого уровня сложности проверяло у выпускников умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выполнение работ такого типа требует в большей мере творческой самостоятельности и в максимальной степени отвечает специфике литературы как вида искусства и как учебной дисциплины.

Например, в задании части 2 варианта КИМ выпускникам были предложены пять тем сочинений, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

5.1. Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

5.2. Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».

5.3. Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева? (На примере одного из произведений по Вашему выбору).

5.4. Как в рассказах А.П. Чехова разоблачается добровольное рабство? (На примере одного из произведений по Вашему выбору).

5.5. Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

Чаще всего выпускники выбирали тему по повести Н.В. Гоголя «Шинель». Вызвали интерес экзаменуемых и темы по творчеству Д.И. Фонвизина и А.П. Чехова. Менее доступными для раскрытия оказались темы по произведениям И.С. Тургенева и лирике С.А. Есенина.

Каждая работа выпускников проверялась экспертами по 8 критериям.

Критерий К1 в оценке экзаменационной работы части 2 являлся главным. Если по данному содержательному критерию выпускник получал 0 баллов, все задание части 2 считалось невыполненным.

Высшим баллом оценивались ответы, в которых экзаменуемый написал сочинение на заданную тему, раскрыл ее глубоко и многосторонне, не исказил авторскую позицию. Средний показатель выполнения задания по критерию К1 высокий – 64,86% (в 2022 году - 67,5%). Такая соотносимость результатов обусловлена постоянной работой педагогов над умением анализировать тему сочинения, продумывать план ее раскрытия.

Вместе с тем, в группах обучающихся, получивших отметки «2» и «3», результат ниже 50 процентов. Основные затруднения по содержательному критерию выпускники испытывали, на наш взгляд, по нескольким причинам: непонимание авторской позиции и способов ее выражения в тексте; невысокий уровень умений самостоятельного анализа и интерпретации произведений; поверхностные представления об историко-культурном контексте; непонимание проблематики произведения.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», успешно справились с заданием (средний показатель выполняемости – 88,41%). Участники данной группы продемонстрировали хорошее знание и понимание текстов, сумели доказательно обосновать свои суждения.

Критерий К2 проверял обоснованность и разносторонность привлечения текста произведения. Учитывались различные формы привлечения текста: цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное в произведении. Средний процент выполнения – 67,57% (в 2022 году - 66,8%). Низкий результат показали обучающиеся, получившие на экзамене отметки «2» и «3». Текст привлекался чаще всего на уровне общих рассуждений и упрощенного пересказа. Причиной снижения результата является несформированность умений привлечения литературного произведения для доказательства своих суждений.

Критерий К3 выявлял уровень владения теоретико-литературными понятиями, степень уместности применения терминов при анализе литературного материала.

Высший балл экспертами выставлялся в том случае, когда теоретико-литературные понятия, использованные выпускниками в процессе анализа текста, соответствовали специфике литературного произведения (его жанрово-родовым особенностям, художественному методу и под.). Количественный показатель не являлся основополагающим: некоторые участники ОГЭ по литературе называли 8 – 10 понятий, но не использовали их в процессе анализа, или неуместно их использовали. Средний процент выполнения заданий по данному критерию – 69,68% (в 2022 году - 66,5%). Результат ниже 50% показали обучающиеся, получившие на экзамене отметку «2». Основные ошибки выпускников связаны: с незнанием или смешением некоторых понятий теории литературы; с неумением использовать литературоведческие термины для аналитических суждений.

По критерию К4 проверялось умение выпускников последовательно, четко и логично излагать свои мысли. Многие сочинения были построены достаточно стройно, композиция работ была непосредственно связана с замыслом и основной идеей рассуждения. Так, например, у выпускников, получивших отметку «5», средний процент выполнения – 90,34% (в 2022 году - 89,5%). Следует отметить небольшой рост результата по данному критерию. Вероятно, это объясняется тем, что сохраняется поэтапная подготовка обучающиеся к созданию устных и письменных высказываний разных жанров, сочинения-рассуждения.

Основными ошибками при построении сочинения были нарушение логической связи между частями рассуждения; неоправданное повторение высказанной ранее мысли; несоразмерность частей сочинения.

Критерий К5 ориентировал на проверку речевого оформления сочинения. По сравнению с 2022 годом наметилось незначительное снижение уровня речевой грамотности выпускников. Средний процент выполнения по заданию №5 – 73,30% (в 2022 году - 76,1%). Самый низкий результат показали выпускники, получившие отметку «2». Нарушение лексической сочетаемости, употребление слова в несвойственном ему значении и использование разговорной и сниженной лексики являются типичными ошибками выпускников в 2023 году.

Уровень практической грамотности оказался самым низким, но не ниже 50%, по критерию К7 – соблюдение пунктуационных норм (74,21%).

В целом, анализ выполнения задания части 2 свидетельствует об удовлетворительной сформированности читательской, литературоведческой, коммуникативной компетенций экзаменуемых. Работа по устранению типичных ошибок выпускников в 2023 году должна быть направлена на системное обучение школьников созданию письменных высказываний с кратким и развернутым ответом с учетом критериев ОГЭ по литературе на основе изучаемых произведений.

* 1. **Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ЕГЭ по литературе**

Экзаменационная работа по литературе базировалась на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера.

Экзаменационная работа по литературе состояла из 2 частей, различающихся формой и уровнем сложности заданий. Второй год выпускникам предлагается использовать свои знания зарубежной литературы в заданиях.

Часть 1 включала в себя задания по анализу художественного текста: фрагмента текста эпического произведения (И.А. Гончаров «Обломов» и М.А. Шолохов «Судьба человека») и лирического стихотворения (В. Набоков «Родина» и Д. Кедрин «Я не знаю, что на свете проще»).

Часть 2 содержала задание на умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера.

Структура экзаменационной работы 2023 года базировалась на модели экзаменационной работы 2022 года.

Часть 1 экзаменационной работы 2023 года имела следующую структуру: 7 заданий базового уровня сложности (№1 – №4, №7 – №9) с кратким ответом в виде слова или сочетания слов и 4 задания повышенного уровня сложности (№5.1/5.2, №6, №10.1/10.2, №11) с развернутым ответом в объеме 5 – 10 предложений:

задания №1 - №4 требовали краткого ответа, связанного со знанием текста и понятий теории литературы, с выявлением жанрово-родовых особенностей произведения;

задание №5 необходимо было дать развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, его тематике и проблематике, в заданиях 2022 года было предложено два варианта вопросов (№5.1 и №5.2 – на выбор экзаменуемого): в трех из четырех вопросах акцент делался на характеристике образов персонажей;

задание №6 предполагало включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных или зарубежных писателей;

задание №7- №9 - требовалось дать краткий ответ, связанный с выявлением жанрово-родовых особенностей стихотворения, с определением тематики, эмоционального тона стихотворения, с характеристикой композиции произведения, с выявлением видов и функций изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

задание №10 (10.1 или 10.2) – необходимо было написать развернутое рассуждение о содержательной основе стихотворения (сюжет, тематика, образы), об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста;

задание №11 – необходимо было включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о проблемно-тематических связях данного стихотворения с произведениями других отечественных или зарубежных поэтов.

В отличие от заданий 2022 года задания №10 и №11 строились на материале отечественной литературы (в 2022 году были предложены стихотворения Петрарки и Байрона). Самостоятельный выбор произведений для сопоставительного анализа, как и в 2022 году, предполагал привлечение произведений и русской, и зарубежной литературы.

Так же, как в 2022 году (и в отличие от 2021 года), заданий с кратким ответом стало меньше, но они стали несколько сложнее. Например, в 2023 году в задании №9 количество ответов не определяется тремя (как в 2021, 2022 гг. и ранее).

Таким образом, в экзаменационной работе 2023 года обеспечивалась «ступенчатая» модель анализа текста: от проблематики и авторской идеи – к средствам их воплощения, затем – к установлению связей данного художественного текста с другими произведениями.

Часть 2 представляла из себя пять проблемных вопросов (12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5), один из которых выбирает экзаменуемый. Выпускнику необходимо было предложить развернутое речевое высказывание на литературную тему в объеме 250-300 слов).

Содержание вопросов охватывало важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

первая тема – по произведениям первой половины XIX века (комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума»),

вторая тема – по произведениям второй половины XIX века (по творчеству А. А. Фета, Ф. М. Достоевского),

третья тема – по произведениям концаX1X–XX вв. (поэзия М.И. Цветаевой, проза А. П. Чехова),

четвертая тема – «свободная» (произведения отечественной или зарубежной литературы самостоятельно подбирали выпускники). В отличие от 2021, 2021 гг., в четвертой теме в 2023 году не было временного ограничения (XX– нач. XX вв.).

Как и в 2022 году, пятая тема была связана с интерпретациями литературных произведений в других видах искусств (в 2023 году – иллюстрирование эпизодов романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и рассказа А. И. Солженицына «Матренин двор»).

Задания части 2 являлись наиболее важной частью экзаменационной работы, так как предполагало создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и позволяло достаточно полно выявить уровень учебных достижений выпускника по литературе.

Сравнительный анализ статистических данных показывает, что более успешно выпускники справились с заданиями по роману И. А. Гончарова «Обломов» (№1-№6). Например, в задании №5 необходимо было дать характеристику персонажу. Анализ образа персонажа, сравнение героев по общим основаниям – одно из основных умений, которое отрабатывается на уроках литературы по всем учебным программам, поэтому многие участники экзамена справились с заданием достаточно успешно.

В заданиях по анализу лирического стихотворения более высокий процент выполнения получен в вариантах, где было предложен текст Д. Б. Кедрина «Я не знаю, что на свете проще?». Формулировка заданий №10.1, №10.2 была понятна выпускникам, так как касалась функций пейзажных образов, к тому же тема родной природы, отношения к родине рассматривается при изучении поэзии в курсе литературы 9 – 11 классов по всем действующим УМК и интересна школьникам. Чаще всего выпускники для сопоставления выбирали стихотворения С. А. Есенина.

Анализ статистических данных по заданию №12 показывает, что результаты всех вариантов сопоставимы. Выпускники групп с результатами экзамена от 81 до 100 тестовых баллов и от 61 до тестовых баллов неплохо раскрывали темы по произведениям А. С. Грибоедова, А. П. Чехова. Большинство участников выбирали темы по «Горе от ума» (12.1) и «Преступлению и наказанию» (12.2, 12.5), которые встретились во всех предложенных на экзамене вариантах. Темы по поэзии Ф. И. Тютчева (12.2), М. И. Цветаевой (12.3), 12.5 - по рассказу А. И. Солженицына «Матренин двор», свободные темы (12.4) выбирали крайне редко.

Назовем конкретные задания, которые, по мнению комиссии, вызвали трудности у экзаменуемых.

Задания по анализу фрагмента рассказа М. А. Шолохова «Судьба человека». Назовем сразу основную причину неправильных или слабых ответов – плохое знание текста произведения, который изучался на уроках литературы в 7-8 классах (по разным программам) и не был перечитан перед экзаменом.

Об этом говорят ответы, например, на задание №2 базового уровня. Их разнообразие удивляет и удручает одновременно. Некоторые выпускники предположили, что главного героя, рассказчика истории, зовут Сергей Соколов, Андрей Соловьев, Алексей Семенов, Борис Ситников, Николай Зарубин, Андрей Петров, Александр Шумов, Андрей Грязев, Андрей Белинский, Иван, Дмитрий, Мюллер, Григорий Мелехов, Михаил Шолохов и даже – Степан Разин. Понятно, что с таким знанием текста трудно справиться и с заданием №3 на соответствие и с заданиями повышенного уровня, в которых выпускники писали о «счастливом детстве Ванюшки», который «нашел родного отца».

В заданиях №5.1 и №5.2 участники экзамена часто не выходили на способы психологического изображения, несмотря на то что это требовалось в задании («Как в приведенном фрагменте проявляется мастерство психологической детали?», «Каким предстает внутренний мир героя…?), строили ответ на уровне общих рассуждений, описания изображенной ситуации или кратко пересказывали фрагмент.

Задание №6 «Назовите произведения русской или зарубежной литературы, в котором звучит тема детства» комиссии показалось удачным, к тому же он является традиционным для ЕГЭ и школьного преподавания литературы. Сложным для выпускников оказался выбор произведений для сопоставления, чаще всего выпускники в пример приводили роман «Обломов». Встречались и фактические ошибки («Хлеб для собаки» М. Е. Салтыкова-Щедрина, повесть Пушкина «Недоросль», «Чук и Гек» Марка Твена, Обломов из пьесы «Горе от ума», семья Печориных из романа Достоевского «Отцы и дети»). Наиболее удачными эксперты предметной комиссии называют сопоставления с рассказом Достоевского «Мальчик у Христа на елке», Экзюпери «Маленький принц».

В выполнении сопоставительных заданий участникам экзамена зачастую было трудно выделить четкие критерии для сравнения, в 2023 году более массово, чем в предыдущий год, стали пересекаться задания №5 и №6, №10 и №11: анализ исходного текста из предыдущего задания выпускники переносят в последующий, иногда дословно. По мнению экспертов, нужны поправки в критерии или дополнительные разъяснения об возможном алгоритме выполнения заданий №6 и №11 в обновленном в 2023 году варианте.

Задание №12. Практически в каждом наборе тем находились одна или две, которые были «удобны» для учащихся. Вместе с тем в некоторых формулировках были нюансы, на которые школьники не обращали внимания, вследствие чего теряли баллы. Например, в теме «Какие сцены из пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на вас наиболее яркое впечатление и почему?» экзаменуемые давали характеристику главному герою, но не выходили на анализ конкретных сцен; тему «Нравственный выбор человека в прозе А. П. Чехова» неожиданно для экспертов выпускники раскрывали на материале «Вишневого сада».

Впервые предложенную выпускникам в 2023 году тему 12.5 выбрали значительно большее количество выпускников, чем в предыдущий год. Основные ошибки были связаны с тем, что экзаменуемые не смогли «совместить» в сочинении литературу и другой вид искусства, предлагали, как правило, пересказ основных эпизодов, редко выходили на «советы художнику» или описание иллюстрации.

Очень редко выпускники в заданиях №6, №11, №12.4 привлекали для примеров произведения зарубежной литературы.

Более подробный анализ дадим на основе результатов ответов по открытому варианту КИМ № 308.

В Части 1 экзаменационной работы варианта 308 были предложены задания по анализу фрагмента эпического произведения (И.А. Гончаров «Обломов»») и анализу стихотворения (В.В. Набоков «Родина»).

Ответы выпускников на задания №1 – №4 базового уровня по фрагменту эпического произведения выше среднего по региону.

Задание №1 предполагало определение жанра произведения И.А. Гончарова. 96% выпускников успешно справились с заданием. Случайными на общем фоне представляются такие ответы, как «комедия», «эпос».

Не вызвало затруднений и задание №2, предполагающее обозначение приема антитезы. 98% обучающихся верно ответили на вопрос.

Задание №3 проверяет знание сюжета эпического, лиро-эпического и драматического произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев и является традиционно трудным для выпускников всех групп. Задание №3 варианта 308 предполагало нахождение соответствия между персонажами романа «Обломов» и их портретными характеристиками.

Портретные характеристики персонажей, приведенные в задании, узнаваемы: например, детали портрета Штольца – «…был немец только в половину, по отцу: мать его была русская; веру он исповедовал православную…» – представляются хрестоматийными, четко определяется отличительная особенность персонажа. Вполне узнаваемым является портретная характеристика главного героя романа. Фрагмент из первой главы первой части произведения подробно анализируется на уроках, так как позволяет создать первое впечатление о герое, увидеть противоречивость натуры персонажа. Указанные в характеристике детали – «…человек лет 32 – 33 от роду. Среднего роста, приятной наружности… но с отсутствием всякой определенной идеи… в чертах лица» – знаком выпускникам. Несложным было определение соответствия между третьим персонажем – Захаром – и его портретной характеристикой, потому что во фрагментах текста есть четкое указание на возраст героя: «пожилой человек» в позиции 1 и «молодой человек» в позиции 4 второго столбца. 80% процентов выпускников справились с заданием. Согласно статистическим данным, выполнение задания №3 в варианте 308 было наиболее успешным по сравнению с другими вариантами КИМ, использованных на ЕГЭ по литературе в регионе. Показатели его выполнения выявили хорошее знание художественного текста.

Показатели выполняемости заданий№7, №8 варианта 308 (по стихотворению В. В. Набокова) оказались также несколько выше, чем средние результаты по региону, или сопоставимы с ними. Задание №7 направлено на выявление знаний и понимание родовых особенностей произведений, задание №8 предполагает определение размера стихотворения.

Показатели выполняемости заданий №4 и №9 базового уровня сложности, связанных со знанием и пониманием терминов и с определением изобразительно-выразительных средств, оказались ниже, чем средние по региону (84% и 87% и 42% и 66% соответственно). Таким образом, для участников экзамена в заданиях базового уровня проблемным является задание на определение изобразительно-выразительных средств. В группе участников с результатом экзамена от 61баллов до 80 баллов процент выполнения задания составил 69%, а в группе участников с результатом экзамена от 81 баллов до 100 тестовых баллов – 87%.

При этом отметим, что в группе с результатом от 81 баллов до 100 тестовых баллов результаты выполнения заданий базового уровня достаточно высокие: 4 задания из 7 выполнены безошибочно всеми участниками экзамена.

Предложенное в варианте 308 задание №5.1повышенного уровня («Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?») было связано с характеристикой персонажа. Анализ образа героя – одно из важнейших умений, формируемых в процессе школьного изучения произведений. Предметные результаты всех учебных программ по литературе предполагают формирование компетенций, связанных с умением интерпретировать образ персонажа, поэтому многие участники экзамена успешно справились с заданием 5.1. Выпускники отметили мечтательность героя, его искренность, мягкость, рассудительность, способность к внутреннему монологу, рефлексии, глубокому переживанию, чувствительность, ум, рассудительность, эмоциональность.

Предложенный фрагмент не вызвал затруднений в характеристике образа персонажа, так как в нем содержится богатый материал для раскрытия черт личности Обломова. 98% выпускников дали ответ на вопрос задания и продемонстрировали понимание текста приведенного фрагмента.

Показатели выполняемости задания по критерию К2 – привлечение текста для аргументации – максимальными не оказались. Эксперты отмечают, что при выполнении задания №5.1. зачастую текст привлекался на уровне пересказа, общих рассуждений, без анализа важных деталей, авторских замечаний, содержащихся в приведенном фрагменте.

Задание №5.2 («Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?»), как отмечают эксперты предметной комиссии, выбрали немногие выпускники. Выявить противоречивость характера героя романа Гончарова, увидеть неоднозначность авторского отношения к главному персонажу оказалось сложнее, нежели дать характеристику Обломову. Многие выпускники отметили леность Ильи Ильича, его неспособность к труду, инфантильность, не увидев чистоты героя, его способности к глубокому чувству, умение видеть прекрасное. По мнению экспертов, выпускники в ответе на вопрос задания №5.2 строили свой ответ, опираясь на один из двух эпизодов – «Парад гостей» (глава 5) и «Сон Обломова» (глава 9). Содержание же только 1 части романа не позволяет создать полное впечатление о главном герое романа Гончарова и приводит к поверхностному восприятию образа, неглубокой его интерпретации.

Средние баллы за задание №5 по критерию К1 и К2 сопоставимы со средними по региону (98% и 94%).

Задание №6 повышенного уровня сложности предполагало включение анализируемого материала в литературный контекст и написание компактного рассуждения о связи тематики и проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных или зарубежных писателей.

В 2023 году в задании №6 варианта 308 участникам экзамена был предложен следующий вопрос: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображен герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов?» Данный вопрос предполагал анализ проблематики произведений, характеристику персонажей в процессе сопоставительного анализа романа Гончарова и самостоятельно выбранного выпускниками произведения.

Формулировка задания представляется вполне удачной, традиционной для школьного преподавания литературы: образ героя-мечтателя характерен для произведений эпохи романтизма, раннего реализма, неореализма. Выпускники образ героя-мечтателя рассматривали широко: в сопоставление с Обломовым попали Онегин, Печорин, Андрей Болконский, Пьер Безухов, Евгений Базаров, Родион Раскольников, Петр Гринев, герои поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», действующие лица драмы Горького «На дне».

Основание для сопоставления выпускники видели в способности/неспособности героев воплотить мечту, реализовать задуманное с одной стороны и инертности, пассивности Обломова, его неспособности к деятельности с другой стороны. Такое сопоставление не всегда выглядело убедительным, часто выпускники ограничивались только общими рассуждениями, поверхностными замечаниями, стремлением увидеть похожесть между персонажами исходного текста и привлекаемого произведения, обозначив равенство между такими понятиями, как мечта, желание, стремление.

В группах с высокими баллами выбор произведений и оснований для сопоставления не вызвал у экзаменуемых больших затруднений. Интересными и глубокими оказались работы, в которых выпускники сопоставили Обломова и Чацкого, Обломова и героев южных поэм Пушкина, Обломова и Мечтателя из «Белых ночей» Достоевского, Обломова и Башмачкина и героев «Невского проспекта», Обломова и героев Чехова.

Ответы на вопрос задания №6 предполагают не только поиск материала для сравнения, но и определение самим экзаменуемым позиций для сопоставления. Последняя часть вопроса всегда вызывает трудности при выполнении заданий такого типа.

Показатели выполняемости задания №6 варианта 308 оказались несколько выше средних показателей по региону. По критерию 6К1 - 92% и 88%, по критерию 6К2 - 78% и 74% соответственно.

Наиболее частые недочёты, которые встречались как при выполнении варианта 308, так и других вариантов:

- участники экзамена стремились пересказать эпизоды выбранных произведений, забывая о главной задаче – аргументированном сопоставлении;

- упрощенный, поверхностный, иногда наивный анализ романа Гончарова или полное отсутствие анализа;

- сопоставление не по указанной позиции (герой-мечтатель, как требовало задание), а по другим основаниям;

- ошибки в использовании именования персонажей (Балконский, Радион Раскольников, Иван Ильич Обломов);

- фактические ошибки (Чехов «Чистый понедельник», Пирожков – герой «Невского проспекта»).

В задании №10 варианта 308 экзаменационной работы были предложены вопросы по анализу лирического стихотворения В.В. Набокова «Родина»: 10.1 – «Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?» и 10.2 – «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?»

Вопросы задания представляются интересными, так как дают возможность выпускникам показать следующие умения: анализировать лирическое стихотворение, рассуждать о содержательной основе произведения и его структурных особенностях, интерпретировать образ лирического героя, выявлять композиционные особенности стихотворения, обращаться к особенностям языка поэтического текста.

Результаты всех групп показывают, что участники экзамена дали ответы, которые были содержательно соотнесены с поставленной задачей, и в целом поняли стихотворение В.В. Набокова (критерий К1).

Выбрав задание 10.1, выпускники анализировали особенности звучания темы Родины в стихотворении, не всегда уделяя должное внимание особенности формулировки вопроса – звучание ностальгической темы.

В основном при выполнении этого задания сдающие экзамен обращали внимание на композицию произведения, определяли сходство понятий Родина – весна в стихотворении, интерпретировали образ лирического героя. Выпускники отмечали повтор поэтических строчек – «Как весною мой Север призывен!» – в первой и последней строфах, как правило, не анализируя особенности их звучания, редко обращая внимание на то, что стихотворение написано Набоковым в эмиграции.

Как недостаток некоторых ответов отметим излишнее цитирование. Выпускники вместо анализа ностальгического звучания темы и обоснования своей позиции писали, что стихотворение проникнуто любовью к Родине и подтверждали многочисленными цитатами.

При выполнении задания 10.2 участники экзамена анализировали образную систему стихотворения. Основные недостатки работ связаны с тем, что пафос лирического произведения зачастую оставался вне анализа, выпускники раскрывали особенности образа весны или образа Родины, поверхностно обозначая связь двух поэтических образов.

В итоге средний показатель выполняемости задания №10 варианта 308 оказался ниже в сравнении со средним показателем по региону в 2023 году по всем критериям. При этом в группе участников с результатом от 81 балла до 100 баллов показатели очень высокие: К1 – 100%, К2 – 100%, К3 – 96%.

Задание №11 повышенного уровня сложности предполагало включение анализируемого материала в литературный контекст и написание компактного рассуждения о проблемно-тематических связях данного стихотворения с произведениями других русских поэтов.

В задании №11 варианта 308 был предложен следующий вопрос: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или в чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении В. В. Набокова?»

У выпускников из групп с высокими баллами не вызвал сложностей подбор произведений и основания для сопоставления в этом задании. Экзаменуемые называли стихотворения С.А. Есенина (чаще – «Гой ты, Русь моя родная…»), А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, А.А. Блока, Н.М. Рубцова и др., обращая внимание на общность изображения красоты природы, сложность переживания, схожесть лирического пафоса.

Тема родной природы входит в программы по литературе всех УМК и достаточно подробно рассматривается на уроках. Поэтому выпускники всех групп, выполнявших этот вариант КИМ, достаточно успешно справились с заданием, показатель выполняемости по всем критериям несколько выше, чем средние показатели по тем же критериям по региону.

Основные недостатки при выполнении задания №11 во всех вариантах, в том числе и в варианте 308, были выявлены следующие:

1) участники экзамена заменяют глубокий сопоставительный анализ формальными фразами о том, что пишет о природе один поэт и что другой (без вывода из этих наблюдений);

2) формальное сопоставление произведений предлагается на основе заготовленных заранее речевых формул («если у Набокова…, то у Есенина…», «как в стихотворении Набокова…, так и в стихотворении Рубцова…», «И Набоков, и Блок писали о…»).

3) фактические ошибки (А.С. Пушкин «Я пришел к тебе с приветом…», С.А. Есенин «Россия», А.С. Пушкин «Белая береза», Афанасий Блок);

4) фактические ошибки в цитировании;

5) ошибки в понятиях теории литературы (например, поэта называют лирическим героем, лирического героя называют поэтическим героем, «Есенин бежит по стежке и наслаждается красотой природы»).

Также к недостаткам ответов эксперты предметной комиссии относят и случаи неубедительного обоснования выбора произведений, отсутствие навыков сравнительного анализа, ограниченный набор авторов и произведений для сопоставления (чаще всего выбирали стихотворения С.А. Есенина).

В целом показатели выполняемости заданий №10, №11 варианта 308 сопоставимы с показателями выполняемости открытого варианта 301 2022 года или несколько ниже.

Задание Части 2 высокого уровня сложности проверяло у выпускников умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера.

В задании Части 2 варианта 308 выпускникам были предложены пять тем, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

12.1. Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему?» (С опорой на анализ текста произведения?)

12.2. Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева (На примере не менее трёх стихотворений)

12.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения).

12.4. Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения).

12.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Выпускники выбирали только один вопрос и давали на него ответ, обосновывая свои суждения обращением к произведению.

Критерий К1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие) в оценке экзаменационной работы Части 2 являлся главным. Если по данному содержательному критерию выпускник получал 0 баллов, все задание Части 2 считалось невыполненным.

Высшим баллом оценивались ответы, в которых сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне.

По мнению экспертов предметной комиссии, наиболее часто выпускники, отвечавшие на задания варианта №308, выбирали темы 12.1, 12.3, 12.5, что предсказуемо, так как темы по поэзии (12.2) выбирают нечасто. Задание 12.4 раскрывали на примере произведений из школьной программы: романа Л.Н. Толстого «Война и мир», романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», поэмы «Медный всадник», маленькой трагедии «Моцарт и Сальери», поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» и др.

Многие выпускники (в частности, группа участников с результатом экзамена от 81 до 100 тестовых баллов успешно справились с заданием.

Формулировка темы 12.1 – «Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему?» (С опорой на анализ текста произведения?)» - предполагала анализ нескольких сцен комедии А.С. Грибоедова. Выпускникам необходимо было не только выбрать эпизоды для анализа, но и объяснить свой выбор. Многие выпускники определили круг сцен для интерпретации, но не объяснили причины обращения к эпизодам. При анализе произведения допускались ошибки в определении жанровой принадлежности комедии, в характеристике образов Софьи, Молчалина.

К теме 12.2 – «Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева (На примере не менее трёх стихотворений)» – обратились единицы выпускников. Сочинения по лирике остаются сложными для интерпретации, так как предполагают хорошее знание поэтического материала, умение работать с текстом лирического произведения, точность цитирования.

Тема 12.3. – «Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения).» – раскрывалась выпускниками на примере таких произведений, как «Ионыч», «Крыжовник», «Человек в футляре», «Вишневый сад».

Раскрывая тему 12.4. – «Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)» – выпускники чаще всего обращались к роману-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Предметом исследования в сочинениях становились образы Кутузова, Наполеона, Александра I.

Тема 12.5 – «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)» –предполагала обращение к тексту романа Ф.М. Достоевского. Работа с этим литературным материалом традиционно вызывает сложности в интерпретации произведения. Образ героя понимается поверхностно, упрощенно. Интерпретация романа часто замыкается на теории главного героя. Раскольников рассматривается только в сопоставлении с Соней Мармеладовой. Выбирая эпизоды для иллюстрирования, выпускники не пытаются установить смысловые связи между фрагментами, объяснить свой выбор. В нескольких работах сочинение по теме 12.5 – это набор пересказанных эпизодов.

Основные затруднения по содержательному критерию варианта 308 и других вариантов выпускники испытывали, на наш взгляд, по нескольким причинам:

1) плохое знание текстов;

2) непонимание авторской позиции и способов ее выражения в тексте;

3) неумение внимательно прочитать тему, игнорирование заданных ею аспектов анализа, отбора литературного материала и как следствие – отклонение от темы, нечеткость основной мысли, поверхностность интерпретации, фактические ошибки.

Но в целом, как отметили многие эксперты, в 2023 году сочинения выпускников оставили лучшее впечатление, нежели работы предыдущих лет.

Результат выполнения по критерию К1 в варианте 308 – 80%, что выше, чем в среднем по региону в 2023 году (75%). Все участники группы с результатом экзамена от 81 до 100 тестовых баллов, выполнявшие вариант 308, получили максимальный балл.

Критерий К2 проверял обоснованность и разносторонность привлечения текста произведения. Учитывались различные формы привлечения текста: цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное в произведении.

В группе выпускников, получивших 81 тестовых баллов и выше, по этому критерию результат 93%, что говорит о том, что участники экзамена владеют умениями анализа художественного произведения, могут выстроить аргументированное высказывание с привлечением текста, не делают фактических ошибок.

Содержательные недочеты в других группах участников экзамена связаны с непониманием проблематики произведения – выпускники довольствуются общими рассуждениями, в том числе без опоры на авторскую позицию.

Эксперты отмечают также невысокий уровень умений самостоятельного анализа и интерпретации произведений, поверхностные представления о культурно-исторических реалиях, социально-бытовых обстоятельствах, отраженных в художественных произведениях.

Достаточно много в сочинениях фактических недочетов и ошибок, в том числе в именовании персонажей, в цитатах. Вот некоторые примеры из сочинений разных вариантов, в том числе из варианта 308, где был одинаковый набор тем: «Кутузов – это реально существовавшая во время Первой мировой войны личность», «Наполеон Бонопард», «Молчалин был на приеме у королевы», «Софья сказала, что Чацкий – змея», «Когда слухи о сумасшествии дошли до Раневской, Чацкого увезли лечиться», «Александр III противопоставлен Наполеону в романе Толстого», Софья, воспитанница Фамусова, ищет себе «мужа-мальчика, «мужа-слугу», «Котик также сделала нравственный выбор прежде чем вернуться домой и написать письмо Беликову с извинениями», «Своей теорией Раскольников хотел разрушить деление на тварей дрожащих и людей таких, как старуха-процентщица», «Пьер и Наполеон разочаровались друг в друге», стихотворение Пушкина «Белая гвардия» и др.

В работах, оцененных невысоко, основная форма привлечения текста – ссылки на изображенное в художественном тексте и достаточно упрощенный пересказ, зачастую с фактическими ошибками. Причиной этого, по-видимому, является чтение текстов в кратком пересказе, а также несформированность умений привлечения литературного произведения для доказательства своих суждений.

Процент выполнения задания варианта №308 по данному критерию – 69%, что ниже на 2% среднего по региону 2023 года (71%).

Критерий К3 выявлял уровень владения теоретико-литературными понятиями, степень уместности применения терминов при анализе литературного материала, умение пользоваться понятиями в процессе анализа произведения.

Высший балл экспертами выставлялся в том случае, когда два теоретико-литературных понятия были использованы выпускниками в процессе анализа текста и соответствовали специфике литературного произведения (его жанрово-родовым особенностям, художественному методу и под.).

В группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, 82% участников экзамена показали отличные умения применять понятия теории литературы в процессе анализа текста.

В группе участников с результатом от 61 до 80 тестовых баллов 33% экзаменуемых имеет высший балл (3 балла); в группе выпускников, получивших от минимального балла до 60 баллов, высший балл за критерий К3 получили только 5% выпускников.

Основные ошибки выпускников связаны:

1) с незнанием терминов или неумением определить / применить их правильно («Чацкий – прототип Чаадаева»; «антитезой Чацкого является Молчалин»; «Горе от ума» – литературный памятник эпохи классицизма», «Ионыч» – юмористическое произведение»;

2) с неразличением некоторых понятий теории литературы: (автор – повествователь – рассказчик – лирический повествователь; тема – идея – проблема, роман –повесть);

3) с неумением применять литературоведческие термины в процессе анализа художественного текста, даже если сам термин выпускнику знаком;

Практически не используются термины, связанные с субъектной организацией эпического текста, с системой персонажей, художественной деталью; недостаточно выпускники владеют и терминами, связанными со спецификой эпопеи как литературного жанра.

Показатель выполняемости по данному критерию варианта 308 – 69%, что сопоставимо со средними показателем по региону (70%).

По критерию К4 проверялось умение выпускников последовательно, четко и логично излагать свои мысли. Многие сочинения были построены достаточно стройно, композиция работ была непосредственно связана с замыслом и основной идеей рассуждения. Вместе с тем эксперты отмечают «виртуозность» многих выпускников в умении придать внешне стройный вид рассуждению, содержательно слабо соответствующему вопросу.

Основными ошибками при построении сочинения были:

- неудачное вступление (затянутое или не связанное с основным вопросом темы);

- отсутствие доказательных выводов или несоответствие вывода тексту сочинения;

- нарушение связи между частями рассуждения;

- раздробление микротемы другой микротемой;

- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

- несоразмерность частей сочинения;

- логически необоснованное доказательство тезиса, недоговоренность («Чехов показывает, насколько Червяков погряз в своем рабском мышлении. Придя домой, он лег на диван и помер, даже после этого не сняв свой мундир»).

Показатель выполняемости по данному критерию в варианте 308 – 72%, что ниже, чем средний показатель по региону в 2023 году (79%).

Критерий К5 ориентировал на проверку речевого оформления сочинения. К сожалению, речевых ошибок в экзаменационных работах по литературе участники допускают немало.

Типичными речевыми ошибками и недочетами являются следующие:

- употребление слова в несвойственном ему значении («Чацкий мне симпатизирует»; «Фамилия героя – Червяков – говорящая. Червяк – неприятное насекомое, прячущееся в нору. Червяков точно такой же»);

- нарушение лексической сочетаемости («Самой яркой антитезой в романе является теория Раскольникова»; «Противопоставление учит нас смотреть в душу и внутренний мир персонажа»; «роман Достоевского не скуп на эпизоды»; «Раскольников перед убийством ведет себя как нормальный человек»; «Великие люди имеют личность»; «В комедии во всей красе раскрыты пороки общества»);

- использование лексики, несвойственной эпохе («Раскольников сел в тюрьму за свое преступление», «Достоевский мыслил креативно»);

- разрушение или неумелое использование устойчивых выражений («Чацкий так и не дошел до истины»; «Раскольников переживает различный спектр эмоций»; «Фамусовское общество преследует косные устои»; «Кто-то реализует свои мысли дальше своей головы»);

- использование разговорной и сниженной лексики («Чацкий – это выпирающий гвоздь, поэтому на него забивают»);

- бедный словарный запас, неумение выразить мысль («Автор не постеснялся выразить свое отношение»; «Сам по себе Ионыч является человеком, обладающим стандартным телосложением, и это еще не все об этом герое»);

- излишний пафос («Простому дедушке Кутузову Толстой величаво противопоставил непобедимого Наполеона»; «В горькие минуты своей жизни Соня сдает попечение своей участи небесам. И это правильно»).

Недостатком многих работ является небрежное оформление, наличие необоснованных сокращений, неразборчивый почерк.

Показатель выполнения по данному критерию в варианте 308 – 63%, что ниже среднего показателя по региону (69%).

Критерий К6 направлен на проверку соблюдения орфографических норм. Если выпускник в сочинении допускал 3 и более ошибок, то получал 0 баллов.

Показатель доли выполнения – 82% - варианта 308 по этому критерию сопоставим со средним показателем по региону (83%), в группе участников с результатом 81 тестовых баллов и выше – 100%.

Критерий К7 связан с проверкой пунктуационных норм. Если выпускник в сочинении допускал 3 и более ошибок, то получал 0 баллов.

Показатель выполняемости варианта 308 по критерию К7– 68% - сопоставим с средним по региону - 69%.

Критерий К8 направлен на проверку соблюдения грамматических норм.

Показатель выполняемости по этому критерию варианта 308 – 90% - сопоставим со средним показателем по региону (87%).

В целом показатели по критериям К6, К7, К8 сопоставимы с результатами 2022 года.

**ВЫВОДЫ**

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по литературе свидетельствует о том, что многие выпускники 2023 года показали удовлетворительный результат по всем проверяемым элементам содержания. Успешно освоенными элементами содержания можно считать следующие умения:

- умения строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

- умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента;

- в соответствии с заданием строить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов);

Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

В процессе выполнения заданий с кратким ответом выпускники остаются в рамках фрагмента, как того требует задание, чаще выходят на анализ текста в направлении, заданном заданием, поэтому работы становятся более логичными, реже встречается пересказ, хотя избегать общих рассуждений вместо анализа пока у многих не получается.

В процессе выполнения задания №5 с развернутым ответом чаще выходят на многоаспектное раскрытие темы, привлекают текст на уровне анализа. В целом результаты 2023 года соотносимы с результатами 2022 года, особой динамики в выполнении заданий по проверяемым умениям в положительную или отрицательную стороны не наблюдается.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что многие выпускники 2023 года серьёзно отнеслись к подготовке экзамена по литературе. Успешно освоенными элементами содержания можно считать те, которые связаны с произведениями XIX в. и XX в., подробно изучаемыми на уроках литературы в 10 – 11 классах, с анализом эпических произведений, с такими темами, как тема природы, тема детства. Из умений и навыков наиболее успешными стали способности пересказывать текст, определять тематику произведения, характеризовать персонажа. В целом уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям (читательской, литературоведческой, коммуникативной), удовлетворительный.

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания ОГЭ по литературе / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием,

- построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием (задание №2.1/2.2).

Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Формирование навыков сопоставления литературных произведений, художественных решений одной темы остаётся важной проблемой литературного образования в школе.

Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Обучающиеся недостаточно владеют теоретико-литературными понятиями, не умеют определять их значимость для раскрытия авторской идеи, не соотносят содержание и форму художественного произведения.

Некоторые участники экзамена ЕГЭ по литературе недостаточно владеют основополагающими теоретико-литературными понятиями (род, жанр, средства художественной выразительности и др.), не умеют определять их значимость для раскрытия авторской идеи и создания самостоятельной интерпретации текста, не соотносят содержание и форму художественного произведения.

Многие выпускники испытывают трудности в процессе сопоставительного анализа литературных произведений. Формирование навыков по определению историко-литературного контекста, сопоставлению литературных произведений, художественных решений одной темы остаётся насущной проблемой литературного образования в школе.

Недостаточно усвоенными участниками ЕГЭ экспертам предметной комиссии показались такие области предмета, как литература второй половины ХХ в. – начала XXI в., поэзия ХIХ – ХХ века. Есть трудности с точным называнием произведения, определением жанрово-родовых особенностей, размера стихотворения, правильным цитированием. Большой проблемой остается хорошее знание текстов произведений, анализ деталей и изобразительно-выразительных средств.

**2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Низкий уровень выполнения заданий №1.1./1.2; №3.1/3.2; №5, требующих краткого ответа на вопрос, свидетельствует о недостаточном развитии таких метапредметных умений, как умение характеризовать существенные признаки фрагментов литературных произведений; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи; выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; оценивать соответствие результата цели и условиям с учетом формулировки задания и критериев его оценивания.

Успех выполнения заданий №2.1. /2.2. зависит от уровня сформированности умений работать с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в тексте художественного произведения; находить в поисках ответа на вопрос сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию), самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации.

Задание №4 требует владения таким универсальным учебным действием, как умение находить основания для обобщения и сравнения, определять критерии проводимого сопоставительного анализа, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого сопоставления. В группах обучающихся, получивших отметку «2» и «3» результат ниже 50%, что говорит о недостаточном владении указанными метапредметными умениями.

При выполнении задания №5 требуется готовность и способность выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию. Уровень владения данным метапредметным умением отражался на результатах по критериям К1, К2, о чем свидетельствуют статистические данные. В группах обучающихся, получивших отметку «2» и «3» показатель выполняемости ниже 50%, что говорит о недостаточном владении умениями работать с информацией, привлекать текст для аргументации на уровне анализа. Выпускники с высокими результатами показали высокий и достаточный уровень владения данным метапредметным умением, выпускники с низкими баллами – удовлетворительный.

Таким образом, слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности повлияла на результаты экзамена по литературе.

**3.Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета на основе выявленных «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания / умений и видов деятельности**

**3.1. Рекомендации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по совершенствованию преподавания литературы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **«Проблемные зоны»**  **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным** | **Вероятные причины затруднений обучающихся при их выполнении** | **Методические комментарии по обучению школьников по элементам содержания / умений и видов деятельности по «проблемным зонам»** |
| Осознанное, творческое чтение художественных произведений  разных жанров (В4) | Текст не прочитан или прочитан в кратком изложении | Актуализировать проблему формирования читательского интереса. С этой целью рекомендуем использовать разные подходы к организации чтения. *Например,* ***заявленное чтение*** - когда на уроке (или целый урок) выделяется время для совместного чтения и обсуждения «заявленного» произведения, т. е. такого, которое выбирают обучающиеся, основываясь на своём интересе к определённому произведению. ***Возвращающееся чтение*** - это перечитывание уже знакомых произведений с целью развития у обучающихся положительного отношения к общению с книгой.  ***Свободное чтение*** - обращение ученика к чтению по собственному желанию и с правом самому решать: зачем ему читать, что именно читать, как читать и когда читать. Свободное чтение предоставляет ребёнку возможность для самовыражения своих читательских интересов. Формированию читательского интереса призваны способствовать педагогические технологии (например, *диалоговая, технология развития критического мышления, проектная технология* и др.), а также стратегии чтения.  Внеклассная и внеурочная работа библиотекаря, учителя, родителей положительно сказывается на читательской активности и культуре детей. |
| Сопоставительный анализ лирических произведений | Недостаточная сформированность умения сопоставительного анализа стихотворений в единстве содержания и формы, с учётом теоретико-литературной составляющей | Освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия. Совершенствование логических умений и навыков, обучение выполнению сопоставительных заданий на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений  Михайлова Е.В. ЕГЭ 2021. Литература: алгоритм написания сочинения / Е. В. Михайлова. — Москва: Эксмо, 2021(ЕГЭ. Задания с развёрнутым ответом). |
| Написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения,  на основе литературных произведений | Недостаточная сформированность умений писать сочинение на литературную тему с учетом критериев оценивания работы | Последовательное и поэтапное обучение написанию сочинения на тему, разностороннему рассмотрению проблемы, аргументации своей точки зрения, привлечению текста на уровне анализа, концептуальному использованию теоретико-литературных понятий, логичному построению композиции сочинения  Михайлова Е.В. ЕГЭ 2021. Литература: алгоритм написания сочинения / Е. В. Михайлова. — Москва: Эксмо, 2021(ЕГЭ. Задания с развёрнутым ответом). |

* 1. **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся 5-9 классов**

**o Учителям, методическим объединениям учителей.**

Следует целенаправленно внедрять целый комплекс мер, призванных повысить качество обучения литературе как учебному предмету:

- совершенствовать умения обучающихся создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, аннотацию, отзыв, рецензию; применять различные виды цитирования; редактировать собственные и чужие письменные тексты. Письменный ответ на проблемный вопрос и сочинение должны оставаться основной формой контроля знаний и умений по литературе;

- системно готовить учащихся к многоаспектному анализу и интерпретации литературного произведения,

- развивать умения анализировать художественный текст с опорой на воплощенный в произведении замысел писателя. Для этого систематически использовать на уроках образцы анализа, предложенные в критических и литературоведческих статьях, активизировать на уроках литературы такую форму анализа, как аналитическое чтение отрывков художественных произведений;

- развивать умения использовать теоретико-литературные термины и понятия в процессе анализа литературных произведений. Учить школьников работе с литературоведческими словарями и энциклопедиями.

Как показал анализ выполнения задания 4 повышенного уровня сложности, выпускники с трудом справляются с вопросами, требующими привлечения историко-культурного контекста, что говорит о недостаточной реализации внутрипредметных связей на уроках литературы. Для развития этого умения необходимо:

- сопоставлять литературные творения, явления и факты

- поэтапно учить сопоставительному анализу,

- формировать умения выстраивать сопоставительные ряды произведений на основе разных позиций сближения, активно использовать возможности уроков внеклассного чтения.

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем обсудить результаты ОГЭ по литературе и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов; разработать планы мероприятий по повышению качества обучения литературе в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов. Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Развитие письменной речи обучающихся на уроках литературы»;

- «Чтение, которое всех объединяет»

- «Формирование читательской компетенции на уроках литературы»

- «Современный урок литературы с учетом требований Федеральной рабочей программы по литературе»;

- «Педагогические мастерские из опыта обучения литературе с учетом результатов ГИА».

Настоятельно рекомендуем использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей). Активно внедрять кейс – метод как педагогическую технологию, направленную на формирование и оценку профессиональных компетенций педагогов.

Повышение квалификации в системе дополнительного профессионального образования может быть организовано по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

«Профессиональные компетенции учителя русского языка и литературы в области применения современных педагогических технологий»;

«Текстовые умения обучающихся на уроках русского языка и литературы в области формирования читательской грамотности обучающихся»;

«Работа с информацией на уроках русского языка и литературы: проектирование учебных заданий».

В течение учебного года информировать выпускников и их родителей о результатах ОГЭ (типичных ошибках, особенностях заданий и т.д.).

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся 10-11 классов**

o **Учителям, методическим объединениям учителей.**

1. В течение учебного года информировать выпускников и их родителей о результатах ЕГЭ (типичных ошибках, особенностях заданий и т.д.), знакомить с правилами заполнения бланков, с критериями оценивания заданий с развернутым ответом.

2. На заседаниях методических объединений проанализировать результаты ЕГЭ по литературе, познакомиться с эффективными практиками подготовки к ЕГЭ, в том числе коллег.

3. На уроках литературы необходимо строить свою работу так, чтобы изучение предмета не выглядело как «натаскивание» на задания ЕГЭ, а являло собой живой, заинтересованный диалог с искусством.

4. Важную роль в процессе преподавания литературы должна играть организация чтения школьниками художественных произведений, в том числе и на уроках литературы в старших классах.

5. Следует целенаправленно учить школьников связному устному и письменному монологическому высказыванию на литературные темы.

Письменный ответ на проблемный вопрос и сочинение должны оставаться основной формой контроля знаний и умений по литературе.

6. Необходимо целенаправленно готовить учащихся к многоаспектному анализу и интерпретации литературного произведения, развивать умения анализировать художественный текст с опорой на воплощенный в произведении замысел писателя. Для этого систематически использовать на уроках образцы анализа, предложенные в критических и литературоведческих статьях, активизировать на такую форму анализа, как аналитическое чтение отрывков художественных произведений.

7. Развивать умения использовать теоретико-литературные термины и понятия в процессе анализа литературных произведений. Учить школьников работе с литературоведческими словарями и энциклопедиями.

8. Планировать в системе уроков литературы реализацию внутрипредметных связей для более результативного выполнения сопоставительных заданий №6 и №11.

9. Поэтапно учить сопоставительному анализу с 5 – 6 классов для развития умения школьников сравнивать литературные произведения, явления и факты, чувствовать течение историко-литературного времени; формировать умения выстраивать сопоставительные ряды произведений на основе разных позиций сближения; сравнивать темы, мотивы, художественных явлений разных литературных эпох.

10. Тщательнее продумывать работу по анализу текста. Создавать цитатные планы. Ввести в практику соотнесение конкретных цитат с конкретными персонажами.

11. Предлагать учить наизусть большее количество поэтических текстов и отрывков прозаических текстов.

12. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по литературе и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов. Разработать планы мероприятий по повышению качества обучения литературе в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов.

13. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Развитие письменной речи обучающихся на уроках литературы»;

- «Чтение, которое всех объединяет»

- «Формирование читательской компетенции на уроках литературы»

- «Современный урок литературы с учетом требований Федеральной рабочей программы по литературе»;

- «Педагогические мастерские из опыта обучения литературе с учетом результатов ГИА».

Использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей). Активно внедрять кейс – метод как педагогическую технологию, направленную на формирование и оценку профессиональных компетенций педагогов.

o **Муниципальным органам управления образованием.**

Обсудить результаты ОГЭ и ЕГЭ по литературе; разработать комплекс мер по повышению качества обучения литературе на уровне муниципального района (округа), городского округа;

- активно внедрять кейс – метод как педагогическую технологию, направленную на проектирование комплекса мер по повышению качества обучения литературе с учетом результатов ГИА;

- организовать методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных и метапредметных результатов по группам умений и по разделам Федеральной рабочей программы учебного предмета «Литература» с использованием контрольных измерительных материалов и использовать ее результаты в процессе организации обучения литературе;

- обобщать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания литературы.

o **Прочие рекомендации.**

Активно использовать рекомендации Комплекса мер по повышению качества обучения литературе в образовательных организациях Вологодской области для разработки муниципальных (городских) Комплексов мер по повышению качества обучения литературе;

Организовать участие учителей русского языка и литературы, имеющих профессиональные дефициты, в прохождении индивидуальных образовательных маршрутов на базе ЦНППМ в г. Вологде АОУ ВО ДПО «ВИРО»;

Организовать индивидуальное методическое сопровождение методистами ЦНППМ в г. Вологде АОУ ВО ДПО «ВИРО» учителей литературы школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях;

Рекомендовать образовательным организациям к обобщению на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания литературы в рамках занятий Методических интенсивов для учителей - предметников с участием регионального методического актива по региональному проекту «Поддержка школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях»;

Рекомендовать образовательным организациям к обобщению инновационного опыта применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на региональных интерактивных площадках.

* 1. **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников классов с разным уровнем предметной подготовки**

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников 5-9 классов с разным уровнем предметной подготовки**

**o Учителям, методическим объединениям учителей.**

**-** использовать формирующее оценивание обучающихся с целью диагностики индивидуального образовательного прогресса обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; использовать оценивание как механизм, обеспечивающий преподавателя информацией, которая нужна ему, чтобы совершенствовать преподавание, находить наиболее эффективные методы обучения, а также мотивировать учеников более активно включаться в свое учение;

- системно проектировать индивидуальные образовательные маршруты с учетом результатов освоения рабочей программы по литературе;

- реализовывать дифференцированный подход в обучении литературе через задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания литературы за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование читательской компетенции. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также аналитических умений. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко - литературных сведений, формирование базовых исследовательских действий. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, в том числе наизусть, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста, комментированное чтение. Особое внимание следует уделить совершенствованию умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

- для учащихся с низким уровнем учебной мотивации и трудностями в обучении использовать разнообразные формы работы: самостоятельную работу, систему уроков, индивидуальное консультирование, индивидуально-групповые занятия, внеурочные занятия, факультативы, тренировочные и диагностические работы;

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников 10-11 классов с разным уровнем предметной подготовки**

* **Учителям, методическим объединениям учителей.**

- использовать формирующее оценивание обучающихся с целью диагностики индивидуального образовательного прогресса обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; использовать оценивание как механизм, обеспечивающий преподавателя информацией, которая нужна ему, чтобы совершенствовать преподавание, находить наиболее эффективные методы обучения, а также мотивировать учеников более активно включаться в свое учение;

- системно проектировать индивидуальные образовательные маршруты с учетом результатов освоения рабочей программы по литературе;

- реализовывать дифференцированный подход в обучении литературе через задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания литературы за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование читательской компетенции. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также аналитических умений. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко-литературных сведений, формирование базовых исследовательских действий. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, в том числе наизусть, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста, комментированное чтение. Особое внимание следует уделить совершенствованию умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

- для учащихся с низким уровнем учебной мотивации и трудностями в обучении использовать разнообразные формы работы: самостоятельную работу, систему уроков, индивидуальное консультирование, индивидуально-групповые занятия, внеурочные занятия, факультативы, тренировочные и диагностические работы;

o **Администрациям образовательных организаций:**

Спланировать систему оценки образовательных достижений школьников с разным уровнем предметной подготовки с учетом требований Федеральной рабочей программы и результатов ГИА по литературе;

Оказать методическую поддержку учителям литературы в разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

Организовать комплекс диагностических мероприятий по результатам прохождения обучающимися с разным уровнем предметной подготовки индивидуальных образовательных маршрутов;

Организовать обобщение опыта организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на уровне образовательной организации.

o **Муниципальным органам управления образованием.**

- С учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ по литературе включить в муниципальный (городской) комплекс мер по повышению качества обучения литературе мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам Федеральной рабочей программы ООО и СОО учебного предмета «Литература» у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

- обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

o **Прочие рекомендации.**

- системно проводить диагностику уровня (тренировочное тестирование) сформированности предметных и метапредметных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

- обобщать и транслировать на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки в рамках Методических интенсивов для учителей - предметников с участием регионального методического актива по региональному проекту «Поддержка школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях»;

**-** обобщать и транслировать на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на региональных интерактивных площадках.

3.5. **Рекомендации по формированию метапредметных умений, в том числе и функциональной читательской грамотности**

o **Учителям, методическим объединениям учителей.**

Целесообразно на уроках анализа литературных произведений организовать системную работу по развитию познавательных УУД (базовые логические действия и работа с информацией), коммуникативных и регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль). Важно формировать умения использовать различные аналитические приемы работы с текстом (анализ по плану или алгоритму, моделирование, пошаговый анализ с использованием или формулировкой вопросов и заданий и др.). Для успешного выполнения указанных в таблице заданий (особенно для групп обучающихся, имеющим по результатам экзамена минимальные баллы и не достигших минимального балла) необходимо развитие таких метапредметных умений, как:

- универсальные учебные познавательные действиями: базовые логические действия, включающие умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; работать с информацией и оценивать ее достоверность;

- коммуникативные универсальные учебные действиями, включающие умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; регулятивные универсальные учебные действия, включающие умения, связанные с самоорганизацией (самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение) и самоконтроля (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям).

В процессе обучения литературе необходимо целостное системное формирование комплекса универсальных учебных действий. В этом направлении представляется продуктивным включать в деятельность обучающихся задания, направленные на формирование регулятивных универсальных учебных действий. Эффективным будет создание на уроках проблемных ситуаций, активизирующих и направляющих мышление обучающихся. Важно научить школьников формулировать цель деятельности, составлять план действий по решению проблемы. Целесообразно при решении разного типа заданий включать следующие вопросы для группового обсуждения: «Что необходимо сделать, чтобы достичь цели?», «Как вы думаете, какой результат может получиться?», «Что необходимо знать (уметь) для выполнения данного задания?». Также при подготовке продуктивно использовать чек-листы, оценочные листы как по отдельным темам, так и по отдельным предметным умениям. Не менее важные компоненты учебной деятельности – контроль и оценка. Задача педагога – научить школьников сопоставлять свои действия с заданным образцом выполнения задания, обнаруживать совпадение, сходство, различие в процессе разных видов анализа текста.

При сдаче ОГЭ и ЕГЭ по литературе одним из важных универсальных учебных регулятивных действий является умение выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, в том числе, ресурсов времени. Таким образом, успешность сдачи экзаменов может повыситься, если выпускник в процессе обучения литературе научится выбирать верные стратегии планирования времени. В этом направлении продуктивно организовывать тренировочные выполнения демонстрационных вариантов ОГЭ и ЕГЭ по литературе, предлагаемых ФИПИ, в режиме ограниченного времени.

Особое внимание на уроках литературы следует уделить развитию коммуникативных УУД. Повышение качества обучения литературе зависит от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи учащихся, созданы ли условия для преодоления учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи, от речи к мысли. Следует системно использовать задания, ориентированные на устную и письменную коммуникацию: разные виды пересказа, формы учебного монолога и диалога, доклады и сообщения, ролевые и деловые игры, сочинения и изложения и др.

Важно выстроить на уроках литературы систематически и целенаправленно организованную учебную деятельность школьников по развитию навыков работы с текстом и формированию читательской грамотности; обеспечить организацию проектной деятельности учащихся с позиции формирования функциональной грамотности.

Использовать формирующее оценивание уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.

• **Администрациям образовательных организаций:**

Актуализировать планы работы школьных методических объединений учителей русского языка и литературы в части включения мероприятий, направленных на формирование и оценку ФГ обучающихся;

Включить в план методической работы образовательной организации открытые уроки, направленные на формирование функциональной грамотности;

Организовать систематическую подготовку учителей русского языка и литературы к формированию и оцениванию функциональной грамотности (курсы повышения квалификации, консультации, качественная работа в школьном методическом объединении, выявление и обмен успешным опытом);

Создать условия для трансляции позитивных практик учителей по формированию ФГ через участие в конференциях, семинарах, проведение открытых уроков, мастер-классов.

• **Муниципальным органам управления образованием**

Актуализировать планы работы муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы в части включения мероприятий, направленных на формирование и оценку ФГ;

Организовать мероприятия по обмену опытом учителей русского языка и литературы в области развития и формирования функциональной грамотности обучающихся.