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**1.Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в 2024 году. Определение «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания / умений и видов деятельности**

**1.1. Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ОГЭ по русскому языку**

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание №1). Часть 2 (задания №2 – №12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;

– задание на соответствие.

 Часть 3 (альтернативное задание №13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

 **I. Анализ заданий с кратким ответом.**

**С процентом выполнения ниже 50% выполнены следующие задания базового уровня:**

 **Задание №6 «Орфографический анализ».** Средний процент выполнения – 31,37% (в 2023 году - 23,64%). В группе выпускников, получивших отметку «2» –7,43% (в 2023 году - 4,81%); отметку «3» - 16,45% (в 2023 году - 10,97%); отметку «4» - 25,52% (в 2023 году - 18,53%). Средний процент выполнения заданий выше 50% продемонстрировали обучающиеся, получившие отметку «5» - 60,23% (в 2023 году - 47,02%). Средний процент выполнения задания стал на 7, 73% выше, чем в 2023 году. Повысились проценты выполнения задания среди выпускников, получивших отметку «2», отметку «3», отметку «4».

 **Задание №7 «Орфографический анализ».** Средний процент выполнения – 49,11%. В группе выпускников, получивших отметку «2» –12,57%; отметку «3» -26,58 %; отметку «4» - 48,3%. Средний процент выполнения заданий выше 50% продемонстрировали обучающиеся, получившие отметку «5» - 81,24 %.

Одной из возможных причин выявленных типичных ошибочных ответов выпускников является недостаточная сформированность умения применять знание правил орфографии на практике, находить причину того или иного написания слова, уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). Целесообразно системно использовать задания в обучении русскому языку на орфографический разбор, позволяющие постепенно формировать навык аналитического подхода к написанию слов. Использование приема алгоритмизации в обучении орфографии также способствует многоаспектному анализу слова при выборе написания.

**ГК2«Соблюдение пунктуационных норм».** Средний процент выполнения – 46,63% (в 2023 году -52,02%). В группе выпускников, получивших отметку «2» – 4,57 % (в 2023 году -6,73%); отметку «3» - 13,24% (в 2023 году - 13,67%); отметку «4» - 49,75 % (в 2023 году -54,85%). Средний процент выполнения заданий выше 50% продемонстрировали обучающиеся, получившие отметку «5» -92,37 %.

Основные проблемы связаны не столько с недостаточным уровнем теоретических знаний, сколько с несформированностью умения для решения синтаксической задачи выполнять различные синтаксические упражнения. Например, эффективны в обучении синтаксису и пунктуации будут задания на применение пунктуационных правил в практике письма, анализ структуры синтаксической конструкции, установление границ предикативных частей сложного предложения. Выполнение синтаксических упражнений готовит школьников к овладению не только пунктуацией, а но и рядом коммуникативных умений.

 **Успешно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:**

- Сжато передавать в устной и письменной форме содержание прослушанных и прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (задание №1). Средний процент выполнения:

1). содержание изложения –96,5 % (в 2023 году - 94,39%) (в группе выпускников, получивших отметку «2» – 60,57% (в 2023 году – 50, 96%), отметку «3» -93,78% (в 2023 году - 87,56%).

2). сжатие исходного текста – 95,09% (в 2023 году - 94,97%) (в группе выпускников, получивших отметку «2» – 66,57% (в 2023 году - 53,21%), отметку «3» -93,03% (в 2023 году - 90,7%).

3) **смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** - 80,91% (в 2023 году - 70,40%). **Однако ниже 50% представлен результат в группе обучающихся, получивших отметку «2» - 37,71% (в 2023 году - 29,33%).**

Текст, предложенный участникам ОГЭ, позволил учащимся продемонстрировать полученные ими умения по созданию вторичного текста на основе услышанного с учетом критериев проверки. Об этом свидетельствует достаточно высокий средний процент выполнения этого задания. Девятиклассники показали умение выделять важные для понимания текста микротемы (критерий ИК1), использовать приемы сжатия текста (критерий ИК2). Бóльшее количество ошибок было допущено по критерию ИК3 – нарушение абзацного членения, последовательность изложения.

- **проводить синтаксический анализ предложений (задание №2).** Средний процент выполнения - 61,62% (в 2022 году - 29,5%). **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» – 10,86% (в 2022 году - 4,9%) и отметку «3» -39,48% (в 2022 году - 23,6%).**

- **проводить синтаксический анализ предложений (задание №3).** Средний процент выполнения - 60,42% (в 2023 году - 23,76%). **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» –9,14 % (в 2023 году - 23,08%) и отметку «3» - 35,52% (в 2023 году - 46,1%).**

- **проводить пунктуационный анализ (задание №4).** Средний процент выполнения - 54,92%. **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» –9,14 % и отметку «3» - 31,03%.**

- **проводить пунктуационный анализ (задание №5).** Средний процент выполнения - 60,42% (в 2023 году -39,15%). **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» –9,14 % и отметку «3» - 35,52%.**

- **применять основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание №8).** Средний процент выполнения - 75,61%. **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» –36%.**

- **Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание; выявлять грамматическую синонимию словосочетаний, применять нормы построения словосочетаний (задание №9).** Средний процент выполнения – 90,34% (в 2023 году - 92,53%). **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» – 44% (в 2023 году - 43,27%).**

**Проводить смысловой анализ текста (задание №10).** Средний процент выполнения задания – 77,62% (в 2023 году -70,18%). **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» – 26,86%.** В 2022 году результат ниже 50 процентов был представлен в группах выпускников, получивших отметку «2» (29,4%) и отметку «3» (46,1%).

**Анализировать средства выразительности (задание №11).** Средний процент выполнения задания -72,82 % (в 2023 году - 51,68%). **Ниже 50 процентов представлен результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» –16% и в группе выпускников, получивших отметку «3» - 49, 97%.** В 2023 году результат ниже 50 процентов был представлен в группах выпускников, получивших на экзамене отметки «2», «3» и «4».

 **Умение проводить лексический анализ (задание №12).** Средний процент выполнения – 89,14% (в 2023 году - 78,80%). **Ниже 50 процентов результат в группе выпускников, получивших отметку «2» – 43,43%** (в 2023 году - 27,88%).

**Умение создавать высказывание на основе текста (задания 13.1, 13.2, 13.3).**

Средний процент выполнения:

наличие обоснованного ответа (или понимание смысла фрагмента текста / или толкование – 97,25% (в 2023 году -92,54 %);

наличие примеров-аргументов (или наличие примеров-иллюстраций) – 91,27 % (в 2023 году - 91,61%). Ниже 50 процентов результат только в группе выпускников, получивших отметку «2» – 41,71 % (в 2023 году – 31, 09 %);

 смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения – 89,55% (в 2023 году - 89,17%). **Ниже 50 процентов результат в группе выпускников, получивших отметку «2» – 41,43 %** (в 2023 году - 30,29%);

 композиционная стройность – 96,16 % (в 2023 году - 95,73%). **Результат ниже 50 процентов в группе выпускников, получивших отметку «2» –48%** (в 2023 году - 34,62%).

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку свидетельствует о том, что выпускниками продемонстрирован достаточно высокий уровень выполнения заданий 9.1, 9.2, 9.3 – написание сочинения по исходному тексту. В целом у участников ОГЭ наблюдается сформированность умения строить самостоятельное высказывание в соответствии с заданной темой и функционально - смысловым типом речи. Умение создавать высказывание на основе текста (задания 9.1, 9.2, 9.3).

**Соблюдение орфографических норм.** Средний процент выполнения задания – 55,34% (в 2023 году - 58,61%). **Ниже 50 процентов результат в группе выпускников, получивших отметку «2» – 8, 57% (в 2023 году - 6,73%), отметку «3» - 23, 26 %** (в 2023 году – 22,99%).

**Соблюдение грамматических норм.** Средний процент выполнения задания – 72,78% (в 2023 году - 69,12%). **Ниже 50 процентов результат в группе выпускников, получивших отметку «2» – 25,43%** (в 2023 году - 24,52%).

**Соблюдение речевых норм.** Средний процент выполнения задания – 82,48% (в 2023 году - 82,32%). **Ниже 50 процентов результат в группе выпускников, получивших отметку «2» – 39,14%** (в 2023 году - 34,62%).

Для формирования орфографической и пунктуационной грамотности важно системно использовать специальные и неспециальные упражнения. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной и словесной подготовки возможны следующие подвиды обучающих диктантов: 1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный). Среди неспециальных упражнений следует выделить изложения и сочинения.

Специальная работа по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок может проводиться в форме самоконтроля учащихся за выполнением заданий, т.е. намеренного перечитывания учеником написанного с целью нахождения возможных ошибок и их исправления. С целью предупреждения грамматических ошибок учителю необходимо спланировать систему работы на каждом уроке. Работа над орфографическими, пунктуационными и грамматическими ошибками требует их учета педагогом и обучающимися. Необходимо спланировать деятельность по оценке индивидуального прогресса обучающихся в освоении правописных умений.

**Недостаточно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:**

проводить орфографический анализ (задания №6, №7). Средний процент выполнения 31,37%, 49,11%;

соблюдение пунктуационных норм. Средний процент выполнения 46,63%.

Приведем сравнительный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2023г. и 2024 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номерзадания в КИМ ОГЭ | Проверяемые элементы содержания/умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения задания в **2024 году** | Средний процент выполнения в **2023** году | Выводы о выполнении задания/группы заданий в сравниваемый период |
| 1. ИК 1 | **Сжатое изложение содержания прослушанного текста** Содержание изложения | Б | 96,5 | 94,39 | Уровень выполнения задания соотносим с 2023 годом. Умение передачи основного содержания прослушанного текста сформировано на хорошем уровне. |
| 1. ИК 2 | Сжатие исходного текста | Б | 95,09 | 94,97 | Уровень выполнения задания соотносим с 2023 годом. Умение применять приемы сжатия для сжатия всех микротем сформировано на достаточном уровне. |
| 1. ИК 3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 80,91 | 70,40 | Задание базового уровня сложности выполнено лучше, чем в 2023 году, результаты его выполнения показывают дифференциацию групп участников: никто из группы, не преодолевших минимальный балл, не справился с заданием, но 92% из группы от 81 до 100 баллов выполнили его успешно. |
| 2. | Синтаксический анализ предложений (грамматическая основа предложения) | Б | 61,62 | 29,5% (2022 год) | По сравнению с 2022 годом умение определять грамматическую основу сформировано на хорошем уровне. |
| 3. | Синтаксический анализ предложений | Б | 51,78 | 23, 76 | Результаты выполнения задания в 2023 и 2024 году значительно разнятся. Экзаменуемые продемонстрировали умения анализировать синтаксическую структуру предложения.  |
| 4. | Пунктуационный анализ предложений | Б | 54,92 |  -  | Задание в 2023 году не было представлено в КИМ, поэтому сделать сопоставительный анализ не представляется возможным |
| 5. | Пунктуационный анализ предложений | Б | 60,42 | 39, 15 | Результаты выполнения задания по сравнению с 2023 повысились. Экзаменуемые продемонстрировали умения проводить пунктуационный анализ предложений. |
| 6. | Орфографический анализ слов | Б | 31,37 | 23, 64 | Уровень выполнения орфографического анализа незначительно повысился по сравнению с 2023 годом. |
| 7. | Орфографический анализ слов | Б | 49,11 | - | Задание в 2023 году не было представлено в КИМ, поэтому сделать сопоставительный анализ не представляется возможным |
| 8. | Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка | Б | 75,61 | - | Задание в 2023 году не было представлено в КИМ, поэтому сделать сопоставительный анализ не представляется возможным |
| 9. | Грамматическая синонимия словосочетаний | Б | 90,34 | 92,53 | Отмечается незначительное снижение в выполнении задания на определение типов подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание; применении норм построения словосочетаний. |
| 10. | Смысловой анализ текста | Б | 77,62 | 70,18 | Соотносимы результаты 2023 и 2024 года на умение проводить смысловой анализ текста |
| 11. | Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др,) | Б | 72,82 | 51,68 | По сравнению с 2023 годом повысился процент выполнения задания 11 |
| 12. | Лексический анализ слова | Б | 89,14 | 78,80 | Отмечается незначительное повышение процента выполнения задания 12. |
| 13. СК1 | **Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт**С1К1: Наличие обоснованного текстаС2К1: Понимание смысла фрагмента текстаС3К1: Определение понятия и его комментарий | Б | 97,25 | 92,54 | Сохраняются относительно стабильные результаты в выполнении задания по критериям |
| 13. СК2 | Наличие примеров-аргументов | Б | 91,27 | 91,61 | Сохраняются относительно высокие результаты в выполнении задания по критерию |
| 13. СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 89,55 | 89,17 | Сохраняются относительно высокие результаты в выполнении задания по критерию |
| 13. СК4 | Композиционная стройность работы | Б | 96,16 | 95,73 | Сохраняются относительно высокие результаты в выполнении задания по критерию |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 55,34 | 58,61 | В целом сохраняется уровень орфографической грамотности выше 50% |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 46,63 | 52,02 | Наметилось снижение уровня пунктуационной грамотности обучающихся |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 72,78 | 69,12 | Наметилось некоторое повышение процентов выполнения задания |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 82,48 | 82,32 | Сохраняются относительно высокие результаты в выполнении задания по критерию |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | Б | 92,74 | 94,65 | Сохраняются относительно высокие результаты в выполнении задания по критерию |

**1.2. Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ЕГЭ по русскому языку**

 **I. Анализ заданий с кратким ответом.**

Среди заданий базового уровня в 2024 году не было заданий с показателем выполнения ниже 50%. Однако задание №23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) было выполнено с показателем 50%, что существенно ниже, чем в 2023 году - 68%. При этом гораздо хуже справились участники, получившие результат экзамена от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Снова, как и в прошлом году, с этим заданием не справился ни один участник из самой слабой группы.

Кроме того, низкие показатели выполнения среди заданий базового уровня отмечаются традиционно, как и в прошлые годы, в задании №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 52%. Сравнительно низкие показатели выполнения и в других заданиях, направленных на оценку орфографических компетенций:

- задание №14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – со средним показателем выполнения 54% настораживает, так как в 2023 году этот показатель был равен 80%;

- задание №11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – средний показатель выполнения - 55% и достаточно низкая выполняемость в группе выпускников с баллами от минимального до 60 – 17%;

 - задание №10 (Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). (Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок). Средний показатель выполнения - 56%, и ни одного справившегося выпускника в группе, не преодолевших минимальный порог баллов.

 Среди заданий, оценивающих пунктуационные компетенции самые низкие показатели выполнения у задания №16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – средний показатель выполнения - 57%, при этом крайне низкие показатели среди не преодолевших минимальный балл и получивших от минимального до 60 – 17%.

 В части заданий с развернутыми ответами обращает на себя внимание низкий показатель выполнения по критерию К8 (Пунктуационная грамотность) – 56%. Как и в прошлые годы, выпускники испытывают трудности с грамотным пунктуационным оформлением собственных текстов сочинений.

* + Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Все задания повышенного уровня выполнены выпускниками с удовлетворительными или высокими средними и групповыми показателями (выше 15%).

Наибольшее затруднение вызвало задание №3 (Функциональная стилистика. Культура речи), с которым справились лишь 50% выпускников и совершенно не справились выпускники из группы участников, не преодолевших минимальный балл.

Помимо заданий, вызвавших у экзаменуемых затруднения, хочется отметить те задания, которые были выполнены в отчетном году гораздо лучше, чем в прошлые годы. Сюда необходимо отнести следующие:

- задание №6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм): средний показатель выполнения задания 79% в 2023 году, 91% - в 2024 году;

- задание №15 (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи): средний показатель выполнения задания 67% в 2023 году, 81% - в 2024 году;

- задание №19 (Знаки препинания в сложном предложении): средний показатель выполнения задания - 76% в 2023 году, 85% - в 2024 году;

- задание №21 (Пунктуационный анализ предложения): средний показатель выполнения задания - 34% в 2023 году, 65% - в 2024 году;

- задание №25 (Логико-смысловые отношения в тексте): средний показатель выполнения задания - 45% в 2023 году, 63% - в 2024 году.

Приведем сравнительный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023г. и 2024 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номерзадания в КИМ ОГЭ | Проверяемые элементы содержания/умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения задания в **2024 году** | Средний процент выполнения в **2023** году | Выводы о выполнении задания/группы заданий в сравниваемый период |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте | Б | **74** | **79** | Уровень выполнения задания соотносим с 2023 годом. Умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте сформировано на хорошем уровне. |
| 2 | Лексикология и фразеологиякак разделы лингвистики. Лексический анализ слова | Б | **72** | **85** | Уровень выполнения задания несколько ниже, чем в 2023 году. Задания 2024 года существенно отличались от заданий 2023 года отобранным языковым материалом.  |
| 3 | Функциональная стилистика.Культура речи | П | **50** | **68** | Задание повышенного уровня сложности показало более низкий процент, чем в 2023 году. Если в прошлом году в Вологодской области в качестве анализируемого текста предлагались тексты публицистического и научно-популярного стиля, то в 2024 году были использованы тексты официально-делового стиля. |
| 4 | Нормы ударения в современном литературном русском языке | Б | **64** | **73** | По сравнению с 2023 годом выпускники показали более низкий результат, чем в 2024 году. Следует отметить недостаточную сформированность умения работать с орфоэпическим словарем.  |
| 5 | Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимыи их употребление | Б | **78** | **81** | Результаты выполнения задания в 2024 году ниже, чем в 2023 году. Недостаточно сформированы умения работы со словарем паронимов. |
| 6 | Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм | Б | **91** | **79** | Задание в 2024 году выполнено значительно лучше, чем в 2023 году. Продемонстрировано знание лексических норм современного русского литературного языка. |
| 7 | Основные морфологические нормы современного русскоголитературного языка | Б | **85** | **86** | Результаты выполнения соотносимы с 2023 повысились. Экзаменуемые продемонстрировали знание морфологических норм современного русского литературного языка. |
| 8 | Основные синтаксические нормы современного русскоголитературного языка | Б | **71** | **83** | Уровень выполнения задания 8 снизился по сравнению с 2023 годом. |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне | Б | **69** | **91** | Заметно значительное снижение процентов выполнения задания. Следует отметить, что обучающимися недостаточно усвоено правописание слов с непроверяемыми гласными в корнях слов. |
| 10 | Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок | Б | **56** | **85** | Следует отметить значительное снижение уровня выполнения задания по сравнению с 2024 годом, хотя процент выполнения задания выше 50%. Плохо усвоенным оказалось правописание Ъ и Ь, а также приставок ПРЕ- и ПРИ-. |
| 11 | Правописание суффиксов(кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б | **55** | **71** | Отмечается незначительное снижение в выполнении задания на правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий). Однако процент выполнения задания сохраняется выше 50%. |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | Б | **52** | **69** | Отмечается незначительное снижение в выполнении задания на правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий). Однако процент выполнения задания сохраняется выше 50%. |
| 13 | Правописание не и ни | Б | **62** | **56** | По сравнению с 2023 годом повысился процент выполнения задания 13. |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи | Б | **54** | **80** | Задание продемонстрировало резкое снижение показателя выполнения по сравнению с прошлым годом, при этом существенное снижение произошло во всех группах, кроме высокобалльников. Подобные результаты могут в ряде случаев объясняться расширением языкового материала. |
| 15 | Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи | Б | **81** | **52** | Значительно повысились результаты выполнения задания 15 по критерию |
| 16 | Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинанияв сложном предложении | Б | **57** | **62** | По сравнению с 2023 годом незначительно снизился процент выполнения задания 16.В целом результаты стабильны.  |
| 17 | Знаки препинания приобособлении | Б | **77** | **54** | Продемонстрированы относительно высокие результаты в выполнении задания по сравнению с 2023 годом. |
| 18 | Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями,междометиями | Б | **61** | **81** | Значительно снизились результаты в выполнении задания по критерию |
| 19 | Знаки препинания в сложном предложении | Б | **85** | **57** | Значительно повысились результаты выполнения задания 19 по критерию. |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | **64** | **77** | Продемонстрировано незначительное снижение в выполнении задания по сравнению с 2023 годом. |
| 21 | Пунктуационный анализпредложения | П | **65** | **61** | Сохраняются стабильно положительные результаты выполнения задания. |
| 22 | Информационно-смысловаяПереработка прочитанного текста | Б | **71** | **85** | Наметилось незначительное снижение в выполнении задания на информационно-смысловую переработку прочитанного текста. |
| 23 | Информативность текста. Виды информации в тексте | Б | **50** | 68 | Причина снижения результатов кроется в слабом умении выпускников вычленять в тексте признаки различных типов речи и их элементов. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова | Б | **90** | **85** | Отмечается незначительное повышение результатов по сравнению с 2023 годом. |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениямив тексте | Б | **63** | **45** | Отмечается незначительное повышение результатов по сравнению с 2023 годом. |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | **75** | **73** | Сохраняются относительно стабильные результаты по сравнению с 2023 годом в определении основные изобразительно-выразительные средства русского языка |
|  **Часть 2** |
| 27 К1 |  |  | **100** | **99** | Сохраняются высокие результаты в демонстрации умения определять и формулировать одну из проблем текста. |
|  27 К2 |  |  | **75** | **79** | Сохраняются относительно стабильные результаты в умении комментировать одну из проблем текста.  |
|  27 К3 |  |  | **98** | **97** | Сохраняются высокие результаты в демонстрации умения определять и формулировать авторскую позицию. |
|  27 К4 |  |  | **89** | **92** | Сохраняются высокие результаты в демонстрации умения выражать свое отношение к позиции автора. |
|  27 К5 | Информационно- |  | **84** | **80** | Сохраняются высокие результаты в умении строить текст с учетом смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения |
|  27 К6 | смысловая переработка | Б | **94** | **69** | Значительно повысились результаты по критерию точность и выразительность речи |
|  27 К7 | прочитанного текста. |  | **74** | **77** | Результаты по критерию орфографическая грамотность сохраняются относительно стабильные |
|  27 К8 | Отзыв. Рецензия |  | **56** | **58** |  По критерию «Пунктуационная грамотность» традиционно демонстрируется самый низкий показатель выполнения среди всех критериев открытой части.  Школьники региона испытывают существенные затруднения с пунктуационным оформлением создаваемого ими текста. |
|  27 К9 |  |  | **68** | **71** | Критерий «Соблюдение грамматических норм» также имеет низкий показатель по сравнению с другими и результаты соотносимы с 2023 годом. |
| 27 К10 |  |  | **71** | **70** | Результаты по критерию «Соблюдение речевых норм» сохраняются относительно стабильные |
| 27 К11 |  |  | **99** | **100** | Сохраняются стабильно высокие результаты по критерию «Соблюдение этических норм» |
| 27 К12 |  |  | **95** | **97** | Сохраняются стабильно высокие результаты по критерию «Соблюдение фактологической точности» |

## **ВЫВОДЫ:**

##  Задание №6 показало самый низкий процент выполнения и было направлено на диагностику овладения орфографическими нормами литературного языка, сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами. Так, например, в одном из вариантов КИМ экзаменуемым необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова.

## В варианте 1 необходимо было продемонстрировать умение различать корни с непроверяемыми, проверяемыми и чередующимися гласными. В варианте 2 проводить морфемный анализ слова и определять условия выбора написания о и е после шипящих. В варианте 3 обучающиеся должны были продемонстрировать умение отличать прилагательное от других частей речи и применять правило правописания не с прилагательными. В варианте 4 определить функцию мягкого знака. В варианте 5 обучающиеся должны были продемонстрировать умение определять условия выбора гласной в корне с чередованием.

## Одной из возможных причин выявленных типичных ошибок выпускников является недостаточная сформированность умения применять знание правил орфографии на практике, находить причину того или иного написания слова, уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). Целесообразно системно использовать задания в обучении русскому языку на орфографический разбор, позволяющие постепенно формировать навык аналитического подхода к написанию слов. Использование приема алгоритмизации в обучении орфографии также способствует многоаспектному анализу слова при выборе написания.

##  Средний процент выполнения задания 7 – 49,11%. Задание проверяло уровень сформированности навыка орфографического анализа. В вариантах КИМ задание было представлено в виде предложений с пропусками букв.

##  Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква. Необходимо было продемонстрировать умение определять условия выбора написания приставок ПРЕ и ПРИ, корней с чередованием букв Е и И, суффиксов прилагательных, существительных, причастий, проверять ударением гласную в корне слова с помощью подбора однокоренных слов. Низкий уровень выполнения задания позволяет констатировать недостаточное усвоение правил орфографии. Типичные ошибки экзаменуемых связаны с неумением определять значение приставки, применять алгоритмы выбора написаний суффиксов и окончаний разных частей речи.

##  В целом невысокие результаты выполнения заданий на орфографический анализ обусловлены недостаточным уровнем лингвистических знаний, словарного запаса, речевого развития, аналитических умений.

##  Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2024 года, как и в предыдущие годы, ниже 50%. Средний процент выполнения – 46,63%. К типичным ошибкам, которые допускают выпускники в изложении и сочинении, относятся следующие:

## - необособление или частичное обособление причастного или деепричастного оборотов;

## - необоснованное выделение запятыми слов и конструкций, которые не являются вводными;

## - отсутствие знаков препинания в сложноподчиненных предложениях;

## - ошибки в предложениях с прямой речью;

## - ошибки при цитировании.

##  Ошибки выпускников связаны, как правило, с элементарным незнанием правил пунктуации, неумением анализировать синтаксическую конструкцию, отсутствием навыков смыслового чтения и редактирования созданных текстов. Эффективны в обучении синтаксису и пунктуации будут задания на применение пунктуационных правил в практике письма, анализ структуры синтаксической конструкции, установление границ предикативных частей сложного предложения. Выполнение синтаксических упражнений готовит школьников к овладению не только пунктуацией, но и рядом коммуникативных умений. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной и словесной подготовки возможны следующие подвиды обучающих диктантов: 1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный).

## Обращает на себя внимание снижение показателя выполнения задания № 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). ЕГЭ по русскому языку по сравнению с прошлым годом (72% - в 2024 году, 85% - в 2023 году), в том числе по всем группам начиная с достигших минимального балла и выше. В текущем году данное задание в качестве лексемы, у которой необходимо было определить лексическое значение в тексте, содержало слово «элемент». 40% выпускников, выполнявших данный вариант, неправильно определили лексическое значение данного слова в тексте. Причины этой массовой ошибки заключаются в его стилистических особенностях: оно в зависимости от значения используется в научном, публицистическом, официально-деловом и разговорном стилях. Выпускникам это слово, безусловно, знакомо, однако сам исходный текст официально-делового стиля актуализировал значение, непривычное для экзаменуемых. Этот результат свидетельствует о том, что в школьной практике необходимо чаще привлекать тексты официально-делового стиля.

##  Задание № 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) ЕГЭ по русскому языку повышенного уровня сложности связано с заданиями №1 и №2. Сравнительно низкий показатель его выполнения (50%) также связан с исходным текстом задания №1 – «Обязанностями пешеходов» из «Правил дорожного движения». Веер ответов дает сведения, что 10% выпускников неверно определили функциональный стиль данного текста как научный. Важно отметить, что даже в группе высокобалльников показатель выполнения этого задания оказался невысоким – всего 72%. Приходится констатировать, что даже «сильные» выпускники путают тексты официально-делового и научного стилей. Это подтверждает необходимость уделять в школьном курсе большее внимание текстам официально-делового стиля, а также признакам, дифференцирующим их от текстов научного стиля.

##  Традиционно задание № 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке). не вызывает сложностей у выпускников, однако в 2024 году оно подтвердило тенденцию снижения показателей выполнения с 91% в 2022 году, 73% - в 2023 году до 64% - в 2024. Если в прошлом году это можно было объяснить изменениями в формулировке задания, то в текущем году причины несколько иные. Снижение затронуло в основном экзаменуемых из групп не преодолевших минимальный порог и набравших от 61 до 80 тестовых баллов и не коснулось высокобалльников. Веер ответов показывает, что большое количество выпускников неверно поставило ударение в форме «снята». То есть перед нами причины не системные, а связанные, вероятнее всего, с плохой подготовкой ряда выпускников именно по орфоэпическому словарику, некоторая расслабленность экзаменуемых по отношению к внешне простому заданию.

##  Задание № 10 (Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок) ЕГЭ продемонстрировало резкое снижение показателя выполнения по сравнению с прошлым годом (68% - в 2023 году, 56% - в 2024), при этом западание результативности отразилось на всех группах экзаменуемых. Веер ответов демонстрирует, что абсолютное большинство выпускников не затруднилось в правописании гласной О в приставках, а сделало ошибку либо в ряду слов «съежился, въедливый, бьющийся», либо в ряду «пристройка (к дому), непрерывный, пристанище». Таким образом, плохо усвоенным оказалось правописание Ъ и Ь, а также приставок ПРЕ- и ПРИ-. Вероятно, затруднение вызвало и лексическое значение слова «пристанище» как не входящее в активный словарный запас школьника. Думается, что в процессе словарной работы в школе не стоит забывать о связи правописания с лексической и морфемной семантикой, а на две эти орфограммы необходимо обратить особое внимание, тем более что выпускники из группы не преодолевших минимальный балл не справились с ним вообще.

##  Задание №11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)). ЕГЭ по русскому языку продемонстрировало резкое снижение показателей по сравнению с прошлым годом (67% - в 2023 году, 55% - в 2024 году), при этом снижение показателей выполнения произошло во всех группах, кроме высокобалльников. 23% выпускников в качестве варианта ответа, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква, не указали ряд слов «парчовый, ножовка», еще 10% - ряд «милостивый, толщина». В образовательном процессе следует уделить особое внимание правописанию О и Е после шипящих.

##  Задание №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) в сравнении с 2023 годом продемонстрировало показатель выполнения близкий к данным 2023 года – 52% (в 2023 году – 50%). Однако настораживает существенное падение показателя выполнения в группе не преодолевших минимальный балл: в 2023 году справились 50%, в текущем году не справился ни один выпускник. Веер ответов показывает, что наиболее частотная ошибка – вариант ответа «лают, борющийся», в котором почти четверть выполнявших данное задание не увидели пропуск одной и той же буквы. Причина здесь, вероятно, заключается в том, что ошибку делают в первую очередь самые слабые выпускники, не умеющие определять спряжение глагола. На уроках русского языка в основной школе необходимо усилить работу по определению спряжения и правописанию личных окончаний глаголов именно среди учеников с низким уровнем сформированных компетенций.

##  Задание № 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) также продемонстрировало резкое снижение показателя выполнения по сравнению с прошлым годом (80% - в 2023 году, 54% - в 2024), при этом существенное снижение произошло во всех группах, кроме высокобалльников, особенно сильно – в группе участников с результатом от 61 до 80 тестовых баллов. Сомнительно, что такие результаты связаны с изменением формулировки задания и расширением языкового материала, тем более что в схожих обстоятельствах задание №13 показало результаты, коррелирующие с прошлогодними. Самой распространенной ошибкой стало неверное указание варианта, в котором все слова пишутся слитно: «Вряд ли у кого-то возникнут сомнения насчет того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько». Кроме того, большое количество экзаменуемых решило, что в варианте «Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на полсекунды и занял призовое место, причем впервые» слова «полсекунды» и «впервые» пишутся раздельно. Приходится констатировать, что на сегодняшний день этот элемент содержания представляет собой главную трудность для выпускников Вологодской области.

##  Показатели выполнения задания №16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) в сравнении с прошлым годом практически идентичны – 57% в текущем году, 58% - в 2023 году. Из всех критериев, проверяющих пунктуацию, именно этот является стабильно низким у выпускников региона. Ошибки связаны в первую очередь с тем, что большое количество экзаменуемых не знакомы с влиянием детерминанта на пунктуационное оформление сложного предложения, поэтому готовы поставить запятую в предложении «В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль».

##  Думается, что в процессе повторения знаков препинания в сложном предложении в старших классах необходимо акцентировать внимание учеников именно на таких нетипичных случаях, выбивающихся из общего правила. В то же время в отчетном году показатели выполнения этого задания имеют положительную динамику в аспекте группы не преодолевших минимальный балл (с 0 до 17%).

##  Задание №23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) было выполнено с показателем 50%, что существенно ниже, чем в 2023 году (68%). При этом гораздо хуже справились участники, получившие результат экзамена от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 тестовых баллов. Снова, как и в прошлом году, с этим заданием не справился ни один участник из самой слабой группы. Причина таких низких результатов кроется в первую очередь в слабом умении выпускников вычленять в тексте признаки различных типов речи, причем не в чистом виде, а именно элементов. Например, в варианте №313 многие не нашли признаков рассуждения с элементами описания в обозначенных предложениях и не включили этот вариант в правильные ответы.

## Оставляет желать лучшего и логическое мышление экзаменуемых: веер ответов показывает, что некоторым из участников, по-видимому, непонятны смысловые отношения, обозначенные в таких вариантах, как «Предложение 26 раскрывает, поясняет содержание предложения 25», «В предложениях 13 – 15 перечислены последовательно происходящие события». Очевидно, что работа с текстом на уроках русского языка должна строиться на основе выявления и анализа логико-смысловых и информационных связей в тексте, а не ограничиваться триадой «тема – проблема – идея». Приходится констатировать, что практически половина выпускников Вологодской области продемонстрировала низкие показатели информационных компетенций при работе с предъявленным текстом.

##  В аспекте показателей выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку у отдельных групп участников следует обратить внимание в первую очередь на те задания, с которыми не справились выпускники, не преодолевшие минимальный балл. Это задания №3 (Функциональная стилистика. Культура речи), №4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), №6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), №7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), №8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), №9 (Правописание гласных и согласных в корне), №10 (Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок), №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), № 13 (Правописание НЕ и НИ), №17 (Знаки препинания при обособлении), №18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), №20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), №22 (Информационно-смысловая обработка прочитанного текста), №23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), №25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). К сожалению, в сравнении с 2023 годом заданий с низкими показателями выполнения стало больше (16 - в 2024 году, 10 - в 2023 году), что говорит об увеличивающемся разрыве в компетенциях между самыми слабыми и средними учениками в регионе. В школе необходимо уделять таким ученикам больше внимания, не «натаскивая» их на экзамен, а работая с ними в системе, в том числе разрабатывая дифференцированные задания.

##  В группе участников с результатом экзамена от минимального до 60 баллов самые низкие показатели выполнения были в заданиях №14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), №16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) и №23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), что говорит о необходимости педагогам сосредоточиться в первую очередь на орфографических компетенциях и работе с текстом.

##  В группе участников с результатом экзамена от 61 до 80 баллов самые низкие показатели выполненпия были в заданиях №3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и №23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), что говорит в первую очередь о затруднениях выпускников со средним уровнем компетенций в работе с текстом, его пониманием, стилистическими средствами.

##  В группе участников с результатом экзамена от 81 до 100 баллов наиболее низкие показатели выполнения были продемонстрированы в заданиях №3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), №13 (Правописание НЕ и НИ), что говорит о необходимости точечной работы с сильными учениками над текстами официально-делового стиля и конкретными орфограммами.

## Помимо заданий, вызвавших у экзаменуемых затруднения, хочется отметить те задания, которые были выполнены в отчетном году гораздо лучше, чем в прошлые годы. Сюда необходимо отнести следующие:

## - задание № 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм): 79% в 2023 году, 91% в 2024 году;

## - задание № 15 (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи): 67% в 2023 году, 81 в 2024 году;

## - задание № 19 (Знаки препинания в сложном предложении): 76% в 2023 году, 85% в 2024 году;

## - задание № 21 (Пунктуационный анализ предложения): 34% в 2023 году, 65% в 2024 году;

##  - задание № 25 (Логико-смысловые отношения в тексте): 45% в 2023 году, 63% в 2024 году;

**2.** **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

 **Приведем задания (группы заданий) ОГЭ по русскому языку**, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных умений

**Задания № 6 и 7**

 Недостаточная сформированность предметного умения применять правила написания слов с орфограммами во многом объясняется слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

Базовые логические действия, связанные с умением выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Так, например, при выборе буквы в суффиксе причастия «се..(8)щийся дождь» задания 7 КИМ обучающимся необходимо определить, какой частью речи является слово, проанализировать структуру данного слова, определить спряжение глагола, применить алгоритм выбора гласной буквы в суффиксе, что требует в том числе применения метапредметного умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах.

 Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

 Недостаточная сформированность регулятивных УУД: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

**Задание ГК2 Соблюдение пунктуационных норм**

 Недостаточная сформированность предметного умения применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге во многом объясняется слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

Базовые логические действия, связанные с умением выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Так, например, чтобы установить соответствие между пунктуационным правилом (согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, выделяется тире) и предложением, которое может служить примером для данного пунктуационного правила, задания 4 КИМ обучающимся необходимо проанализировать структуру трех предложений и определить функцию тире, что требует в том числе применения метапредметного умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий.

 Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

 Недостаточная сформированность регулятивных УУД: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

**Задания ИК 3, СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

 Недостаточная сформированность предметного умения выделять микротемы, разбивать текст на абзацы, знать композиционные элементы текста объясняется слабой сформированностью следующих метапредметных умений:

 Базовые логические действия, связанные с умением выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии

проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

 Базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,

 Недостаточная сформированность регулятивных УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной

задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

 В процессе обучения русскому языку необходимо целостное системное формирование комплекса универсальных учебных действий. В этом направлении представляется продуктивным включать в деятельность обучающихся задания, направленные на формирование регулятивных универсальных учебных действий. Эффективным будет создание на уроках проблемных ситуаций, активизирующих и направляющих мышление обучающихся. Важно научить школьников формулировать цель деятельности, составлять план действий по решению проблемы (синтаксической, пунктуационной или орфографической задачи и др.). Целесообразно при решении разного типа заданий включать следующие вопросы для группового обсуждения: «Что необходимо сделать, чтобы найти правильное решение?», «Как вы думаете, какой результат может получиться?», «Что необходимо знать (уметь) для выполнения данного задания?». Также при подготовке продуктивно использовать чек-листы, оценочные листы как по отдельным темам, так и по отдельным предметным умениям. Не менее важные компоненты учебной деятельности – контроль и оценка. Задача педагога – научить школьников сопоставлять свои действия с заданным образцом выполнения задания, обнаруживать совпадение, сходство, различие в процессе разных видов анализа.

 При сдаче ОГЭ одним из важных универсальных учебных регулятивных действий является умение выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, в том числе, ресурсов времени. Таким образом, успешность сдачи ОГЭ может повыситься, если выпускник в процессе обучения русскому языку научится выбирать верные стратегии планирования времени. В этом направлении продуктивно организовывать тренировочные прорешивания демонстрационных вариантов ОГЭ, предлагаемых ФИПИ, в режиме ограниченного времени.

 С целью развития познавательных УУД следует активно включать в урок логические задачи. Продуктивно использовать анаграммы, формирующие у детей мыслительные операции анализа и синтеза, развивать умения выбирать основание для классификации, умения классифицировать орфограммы и пунктограммы по определенным признакам или по заданным (выбранным признакам), умения сравнивать слова, предложения, тексты, находить их общие и отличительные признаки.

 Особое внимание на уроках русского языка следует уделить развитию коммуникативных УУД. Повышение качества обучения русскому языку зависит от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи учащихся, созданы ли условия для преодоления учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи, от речи к мысли. Следует системно использовать задания, ориентированные на устную и письменную коммуникацию: разные виды пересказа, формы учебного монолога и диалога, доклады и сообщения, ролевые и деловые игры, сочинения и изложения и др.

 Рекомендуем изучить материалы методических кейсов для учителей русского языка и литературы по проблемным зонам формирования функциональной читательской грамотности: <https://vmk.ooo.viro.edu.ru/?page_id=20>

**Приведем задания (группы заданий) ЕГЭ по русскому языку**, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных умений

**Познавательные УУД**

Задание №3. Требование к метапредметным результатам - 1.2.3 «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами», соответствующее требование к предметным результатам – «Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы». Для успешного выполнения задания №3 выпускникам необходимо было проанализировать текст из задания №1, который представлял собой фрагмент «Обязанности пешеходов» из «Правил дорожного движения» и содержал явные признаки официально-делового стиля. Однако 10% экзаменуемых, выполнявших этот вариант, в качестве верного утверждения выбрали фразу «Текст относится к научному стилю; цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов». Наложение научных характеристик на текст другого стиля свидетельствует в том числе и о низком уровне сформированности данных метапредметных результатов. Выпускники, выбравшие этот ответ, по-видимому, отождествляют научный стиль с официально-деловым, имеют слабое представление о научной терминологии, путают официально-деловые клише с научными терминами. Кроме того, этот же вариант выбрали и экзаменуемые, которые попросту не заметили первой части фразы, а увидели только вторую - «цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов». В этом случае мы можем говорить и о низкой сформированности регулятивных УУД, особенно 3.2.2 – «Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований».

Задание № 23.

Требование к метапредметным результатам – 1.1.2 «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях». Важнейшая метапредметная компетенция, связанная со многими предметными, была востребована сразу в нескольких заданиях, но ее дефицит ярко проявился именно в задании №23. Веер ответов показывает, что большая доля выпускников не видит закономерностей как построения текста, так и событий, о которых идет речь в нем. Некоторых экзаменуемых поставил в тупик вариант ответа «В предложении 9 указывается на причину того, о чем говорится в предложении 8». В их представлении причина и следствие смешиваются, а если они предъявлены не хронологически (сначала причина, потом следствие этой причины), выпускники серьезно затрудняются. Схожая ситуация и с вариантом ответа «В предложениях 13-15 перечислены последовательно происходящие события». Возникает ощущение, что некоторые экзаменуемые вообще не понимают значение слова «последовательно». Приходится констатировать, что в слабой и средней группе находятся выпускники, у которых базовые логические действия сформированы очень слабо.

**Коммуникативные УУД**

Задание № 27 К4

Требование к метапредметным результатам – 2.1.3 «Аргументированно вести диалог». В процессе написания своего текста в рамках развернутого ответа выпускники должны были обосновать свое согласие или несогласие с позицией автора исходного текста. К сожалению, более 10% всех выпускников региона не смогли подобрать достойных аргументов из литературы, культурного и жизненного опыта. Самая частотная ошибка – оторванность аргумента от тезиса или вообще подмена тезиса: «Я согласен с тем, что чудаки могут быть полезны для других. Например, больные шизофренией могут осуществлять несложную работу там, где это необходимо». Аргументы из жизненного опыта зачастую очень лапидарные, повторяющие ситуацию исходного текста. Даже верное обоснование из художественной литературы зачастую предъявляется выпускниками не так, как это нужно для формирования убеждения читающего. Безусловно, низкий уровень умений работы с аргументами повлиял на успешность выполнения задания. Кроме того, разрешение выпускникам использовать большое количество источников для аргументации выявило недостаток сформированности компетенции 1.3.3 – «Оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам». Это проявилось в приведении в качестве источника обоснования ряда ютуб-блогеров с сомнительной репутацией, а иногда и вообще апеллированием к ютуб-каналам и пабликам ВК, производящим откровенно фейковую информацию. Особенно вопиющим было приведение в качестве примеров успешных людей, «преодолевших многие испытания» таких личностей, как Даша Корейка, Елена Блиновская или Влад Бумага (по тексту о безруком художнике).

Задание № 27 К5.

Требование к метапредметным результатам – 2.1.2 «Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств». Умение логично построить текст сочинения-рассуждения целиком основывается на степени сформированности этой компетенции. Она же отвечает за орфографическое и пунктуационное оформление. К сожалению, в слабых работах видна ее низкая сформированность. Типичные ошибки – нарушение логики высказывания, самоповторы, клишированность в ущерб содержанию, логические скачки, нарушение абзацного членения.

**Регулятивные УУД**

Задание № 7.

 Требование к метапредметных результатам – 3.2.2 «Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, уметь сравнивать риски и своевременно принимать решения по их снижению». В процессе выполнения задания некоторые выпускники, по-видимому, неверно прочитав саму формулировку, дали неверный ответ. Например, в варианте КИМ №313 необходимо было исправить ошибку в сочетании и записать слово правильно («промокнул до нитки»). Экзаменуемые нашли неправильно употребленное слово, но записали его не в исправленном виде, а в исходном. Таким образом, невнимательность, неумение сосредоточиться и прочитать формулировку задания привели к грубой ошибке.

**3.Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета на основе выявленных «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания / умений и видов деятельности**

**3.1. Рекомендации администрациям образовательных организаций**

 **-** спланировать систему оценки образовательных достижений школьников с разным уровнем предметной подготовки с учетом требований Федеральной рабочей программы и результатов ГИА по русскому языку;

 - оказать методическую поддержку учителям русского языка в разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

 - организовать комплекс диагностических мероприятий по результатам прохождения обучающимися с разным уровнем предметной подготовки индивидуальных образовательных маршрутов;

 - организовать обобщение опыта организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на уровне образовательной организации;

- организовать участие учителей русского языка и литературы, имеющих профессиональные дефициты, в прохождении индивидуальных образовательных маршрутов на базе ЦНППМ в г. Вологде АОУ ВО ДПО «ВИРО»;

- организовать индивидуальное методическое сопровождение методистами ЦНППМ в г. Вологде АОУ ВО ДПО «ВИРО» учителей русского языка школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях;

- организовать участие педагогов в курсах повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

«Профессиональные компетенции учителя русского языка и литературы в области применения современных педагогических технологий»;

«Текстовые умения обучающихся на уроках русского языка и литературы в области формирования читательской грамотности обучающихся»;

«Работа с информацией на уроках русского языка и литературы: проектирование учебных заданий».

**3.2. Рекомендации методическим объединениям учителей русского языка и литературы**

- обсудить результаты ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов;

- разработать планы мероприятий по повышению качества обучения русскому языку в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов;

- обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующие темы: «Методика формирования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся»; «Современные методики, технологии и приемы обучения школьников орфографическому анализу», «Современный урок русского языка с учетом требований Федеральной рабочей программы по русскому языку»;

- в процессе обсуждения проблемных «зон» ГИА активно использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей);

- - обобщать на уровне образовательной организации опыт применения активных методик преподавания русского языка в рамках методических объединений;

 - с целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестные проверки диагностических и контрольных работ учащихся;

- организовать работу обучающихся группы «риска» с онлайн – тренажерами по русскому языку с целью повышения качества подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку.

**3.3. Рекомендации учителям с целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка в 5-9 классах:**

- формировать и совершенствовать навык орфографического анализа языкового материала; целесообразным будет использовать в обучении такие приемы, как наблюдение над функционированием правил орфографии в образцах письменных текстов, над значением морфем и их функциями в слове, анализ слов с морфемами-омонимами; сопоставление слов с морфемами-синонимами, подбор текстов с определенными орфограммами;

- необходимо продумать в 8–9 классах систему повторения орфографического материала;

- при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности; необходимо усилить изучение пунктуации на основе навыков осмысленного чтения.

- использовать модульный подход в обучении, дающий возможность применять схемы, таблицы и запоминать учебный материал блоками;

- с целью совершенствования методики обучения школьников использовать различные виды практико-ориентированной деятельности (тренинги, проектная работа и др.);

- развивать базовые метапредметные умения сравнения, анализа, классификации; универсальные учебные регулятивные действия;

- формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, интернет-ресурсов и т.п.;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных и метапредметных результатов по группам умений и по разделам примерной рабочей программы учебного предмета «Русский язык» с использованием контрольных измерительных материалов;

- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по русскому языку с учетом рабочей программы по русскому языку и результатов ГИА;

- постоянно формировать у учащихся 5-9 классов умения редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;

- использовать формирующее оценивание обучающихся с целью диагностики индивидуального образовательного прогресса обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; использовать оценивание как механизм, обеспечивающий преподавателя информацией, которая нужна ему, чтобы совершенствовать преподавание, находить наиболее эффективные методы обучения, а также мотивировать учеников более активно включаться в свое учение;

- системно проектировать индивидуальные образовательные маршруты с учетом результатов освоения рабочей программы по русскому языку;

- реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку через использование упражнений и заданий, позволяющих осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся;

- для учащихся с низким уровнем учебной мотивации и трудностями в обучении использовать разнообразные формы работы: самостоятельную работу, систему уроков, индивидуальное консультирование, индивидуально-групповые занятия, внеурочные занятия, факультативы, тренировочные и диагностические работы;

 - в работе с обучающимися «зоны риска» системно использовать такие виды заданий, как составление плана текста (прослушанного или прочитанного), работа с опорными фразами (ключи к пониманию текста), разделение информации на главную и второстепенную, анализ смысловых и грамматических связей между предложениями текста; сжатое изложение предложения, абзаца, текста, сопоставление и анализ текста и текста сжатого изложения; применение орфографических и пунктуационных правил в практике письма; применение знаний по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания; пунктуационный анализ предложения, текста.

- не менее эффективными для обучающихся с низким уровнем мотивации и трудностями в обучении будут задания на чтение текстов разных стилей и жанров с использованием разных видов чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового); создание текстов различных стилей и жанров; оценку собственной речи с точки зрения её правильности, грамматических и речевых ошибок;

- в работе с обучающимися со средними и высокими ученическими способностями с учетом результатов ОГЭ по русскому языку включать задания на развитие познавательных универсальных учебных действий (базовых логических и исследовательских), регулятивных универсальных учебных действий на самоорганизацию и контроль;

- в работе с обучающимися со средними и высокими ученическими способностями целесообразно системно использовать проектные и исследовательские задания по орфографическому, пунктуационному, синтаксическому анализу, анализу изобразительных средств, комплексному анализу текста.

**3.4. Рекомендации учителям с целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка в 10-11 классах:**

- в процессе формирования текстовых компетенций необходимо расширить предъявляемый материал за счет текстов официально-делового и научного стилей. Важно ориентировать школьника на анализ не только публицистического и художественного текстов. Также необходимо расширять перечень жанров предъявляемых текстов за счет включения в поле анализа фрагментов инструкций, указаний, руководств, устава школы и иных нормативно-правовых актов, понятных и актуальных для школьника. Выпускник на экзамене должен не ожидать предъявления ему фрагментов публицистических или научно-популярных произведений, как это происходит сейчас, а продемонстрировать умение работать с текстом любого стиля и жанра на русском языке. Разумеется, такая работа должна вестись учителем не только в рамках изучения тематического блока «Функциональные стили русского языка», а систематически при изучении разных тем в течение всего учебного года;

- изучение и повторение орфоэпических норм в старших классах на уроках русского языка не должно ограничиваться орфоэпическим словником из демоверсии КИМ. Такой подход приводит к зазубриванию учениками закрытого списка слов без формирования понимания закономерностей русской орфоэпии. Работа должна вестись систематически с использование орфоэпических словарей и основываться на наблюдении над речью учеников, исправлении орфоэпических ошибок и работе над ними. Необходимо формировать рефлексивное отношение учеников к своей речи и к речи окружающих людей, стимулировать школьников к формулированию «правил», мнемонических приемов нормативной постановки ударения;

- в процессе работы над орфографией необходимо обратить особое внимание на такие орфограммы, как правописание Ъ и Ь, приставок ПРЕ- и ПРИ-, О и Е после шипящих, личных окончаний глаголов. В процессе словарной работы в школе важно формировать представление учеников о связи правописания с лексической и грамматической семантикой, также необходимо усилить работу по определению спряжения и правописанию личных окончаний глаголов именно среди учеников с низким уровнем сформированных компетенций;

- в процессе изучения и повторения пунктуации нельзя ограничиваться исключительно стандартными, хрестоматийными примерами пунктограмм. Например, при изучении вводных слов необходимо обращать внимание учеников на наличие большого количества разных групп вводных слов, а также расширять привлекаемый языковой материал. Ученики должны понимать, что вводные слова и конструкции – не только употребляемые в разговорной речи «например», «наверное», «быть может», но и «по преданию», «как водится», «по правде говоря» и т.д. Такой подход способствует не механическому заучиванию списка вводных слов, а пониманию вводного слова как элемента предложения, не вступающего в синтаксическую связь. То же самое касается пунктограмм, внешне противоречащих некоему общему правилу, сформированному в сознании школьника, например постановка знаков препинания в сложном предложении с общим членом;

- работа с текстом на уроках русского языка должна строиться на основе выявления и анализа логико-смысловых и информационных связей в тексте, а не ограничиваться выявлением проблемы и авторской позиции. Особое внимание педагогу следует уделить формированию у учеников представлений о признаках различных типов текстов, особенно смешанных: рассуждение с элементами описания, повествование с элементами описания. Важно давать задания, способствующие усвоению логических категорий текста: найти противопоставление, последовательные события, предложение, поясняющее предшествующую информацию, причину, следствие и т.д.;

- в процессе работы над сочинением необходимо обращать внимание учеников на правила, способы и приемы аргументации собственной точки зрения. Это, в свою очередь, связано с формированием умения оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам. Необходимо разъяснять ученикам не только необходимость соответствия аргумента тезису, но его уместность в ситуации общения. Важно настраивать выпускников на проблемное отношение к аргументации собственного мнения, на работу по отбору аргументов, ребята должны понимать, что нельзя в качестве обоснования приводить любой факт действительности, пришедший в голову после прочтения текста;

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку и спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих низкие и высокие образовательные результаты;

- в работе с разными группами обучающихся чередовать индивидуальную и групповую деятельность обучающихся; создавать ситуации успешности выпускников с разным уровнем подготовки;

- в работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания русского языка за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование языковой, речевой и коммуникативной компетенций. Формировать умения работы с разными по уровню сложности типами текстов художественного и публицистического стиля речи;

- в работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование навыков чтения, редактирования текстов, орфографического и пунктуационного анализа. Необходима работа с алгоритмами для «решения» орфографических и пунктуационных задач;

- рекомендуем спланировать и организовать системную работу над пробелами в знаниях обучающихся с учетом результатов контрольных работ и тренировочного тестирования.

###  **Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

*Таблица 0‑114*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | Сентябрь 2024 года | Методические рекомендации по повышению качества обучения по учебным предметам, по которым проводится ГИА-11 (русский язык) | Учителя русского языка и литературы |
| 2. | Сентябрь 2024 год – апрель 2024 год | Организация и проведение информационно-методических семинаров для специалистов органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, осуществляющих управление в сфере образования, методистов муниципальных методических служб, руководителей муниципальных и школьных методических объединений по учебным предметам по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11, в т.ч. в рамках проведения Единых методических дней в муниципальных районах и городских округах «Актуальные вопросы реализации современной образовательной практики в системе общего образования региона» Темы семинаров: «Совершенствование методики преподавания русского языка с учетом результатов оценочных процедур ГИА»; «Методики и приемы формирования орфографической и пунктуационной грамотности»;«Формирование текстовых умений обучающихся». | Учителя русского языка и литературы |
| 3. | Сентябрь-октябрь 2024 года | Проведение вебинаров для экспертов, учителей по вопросам повышения качества преподавания учебных предметов и подготовки обучающихся с учетом результатов ГИА-11 в 2024 году.Темы вебинаров:«Повышение качества обучения русскому языку в 10-11 классах с учетом результатов ГИА»;«Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку» | Учителя русского языка и литературы |
| 4. | Сентябрь-октябрь 2024 года | Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г. с целью повышения их профессиональной компетентности в части методики преподавания и знания путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения по учебному предмету | Учителя русского языка и литературы образовательных организаций области с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г. |
| 5. | Февраль-март 2024 г. | Проведение проблемных семинаров, вебинаров для экспертов, учителей по документам, определяющим содержание КИМ ЕГЭ 2024 года «Совершенствование качества подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку» | Учителя русского языка и литературы |
| 1.6. | Октябрь 2023 – май 2024 | АОУ ВО ДПО «ВИРО»: Цикл «Методический интенсив» по проблемным зонам обучения школьников русскому языку (с участием регионального методического актива). Темы занятий:«Методика обучения орфографии»«Методика обучения пунктуации»«Орфоэпические нормы русского языка: методика обучения школьников»«Формирование текстовых умений обучающихся» | Учителя русского языка и литературы |